

VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Zákon, ktorým sa zabezpečuje vykonávanie niektorých opatrení Európskej únie na zmiernenie globálneho odlesňovania a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

Spôsob pripomienkového konania
 Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných 162 /58
 Počet vyhodnotených pripomienok 162

Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných 39 /5
 Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných 28 /12
 Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných 93 /40

Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)
 Počet odstránených pripomienok
 Počet neodstránených pripomienok

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	10 (0o,10z)	0 (0o,0z)		
2.	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	4 (4o,0z)	0 (0o,0z)		
3.	Klub 500	8 (0o,8z)	0 (0o,0z)		
4.	LESY Slovenskej republiky, štátny podnik	13 (13o,0z)	0 (0o,0z)		
5.	Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
6.	Ministerstvo financií Slovenskej republiky	4 (2o,2z)	0 (0o,0z)		
7.	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
8.	Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	13 (13o,0z)	0 (0o,0z)		
9.	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	12 (9o,3z)	0 (0o,0z)		
10.	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	5 (5o,0z)	0 (0o,0z)		
11.	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	23 (7o,16z)	0 (0o,0z)		
12.	Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	13 (13o,0z)	0 (0o,0z)		
13.	PEFC Slovensko	5 (5o,0z)	0 (0o,0z)		
14.	Potravinárska komora Slovenska	9 (9o,0z)	0 (0o,0z)		
15.	Republiková únia zamestnávateľov	9 (0o,9z)	0 (0o,0z)		
16.	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	8 (0o,8z)	0 (0o,0z)		
17.	Spolok taxátorov Slovenska	5 (5o,0z)	0 (0o,0z)		

18.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
19.	Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
20.	Úrad vlády Slovenskej republiky	4 (3o,1z)	0 (0o,0z)		
21.	Verejnosť	3 (3o,0z)	0 (0o,0z)		
22.	WWF Slovensko	8 (8o,0z)	0 (0o,0z)		
23.	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
24.	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
25.	Národný bezpečnostný úrad	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
26.	Štatistický úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
27.	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
28.	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
29.	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
30.	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
31.	Národná banka Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
32.	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
33.	Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
34.	Ministerstvo školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
35.	Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
36.	Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
37.	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
38.	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
39.	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
40.	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
41.	Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
42.	Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
43.	Združenie miest a obcí Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
44.	Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
45.	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
46.	Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
47.	Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
48.	Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
49.	Úrad vlády Slovenskej republiky - podpredseda vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
50.	Žilinský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
51.	Košický samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
52.	Banskobystrický samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
53.	BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNÝ KRAJ	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

54.	Trnavský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
55.	Prešovský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
56.	Nitriansky samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
57.	Trenčiansky samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
58.	Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
59.	Únia miest Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
60.	Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
61.	Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
62.	Samosprávne kraje Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
63.	Národné lesnícke centrum	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
	Spolu	162 (104o,58z)	0 (0o,0z)		

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná A – akceptovaná
Z – zásadná N – neakceptovaná
ČA – čiastočne akceptovaná

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
AZZZ SR	K čl. I § 8 ods. 2 písm. g) Navrhujeme preformulovať dané písmeno nasledovne: „g) odoberať originály alebo úradne osvedčené kópie dokladov a iných písomností potrebných na zabezpečenie dôkazov, s výnimkou dokladov preukazujúcich výsledovateľnosť, a vyhotovovať z nich kópie,“ Za slovo „výsledovateľnosť“ doplniť odkaz pod čiaru: Článok 18 Nariadenia (ES) č. 178/2002 Európskeho parlamentu a Rady z 28. januára 2002, ktorým sa ustanovujú všeobecné zásady a požiadavky potravinového práva, zriaďuje Európsky úrad pre bezpečnosť potravín a stanovujú postupy v záležitostiach bezpečnosti potravín Odôvodnenie: v záujme zachovania najvyššieho stupňa ochrany spotrebiteľa, najmä jeho bezpečnosti pred uvádzaním na trh nebezpečných potravín, potravín nevhodných na ľudskú spotrebu a falšovaných potravín, má v zmysle Článku 18 Nariadenia (ES) č. 178/2002 Európskeho parlamentu a Rady z 28. januára 2002, ktorým sa ustanovujú všeobecné zásady a požiadavky potravinového práva, zriaďuje Európsky úrad pre bezpečnosť potravín a stanovujú postupy v záležitostiach bezpečnosti potravín prevádzkovateľa potravinárskych a krmivárskych podnikov zavedené systémy a postupy, ktoré umožnia, aby boli príslušným orgánom sprístupnené informácie o výsledovateľnosti potravín, a to vo všetkých stupňoch výroby, spracúvania a distribúcie. V prípade týchto informácií by bolo preto vhodné, aby si inšpekcia urobila len kópie týchto dokladov, pretože v prípade ohrozenia zdravia spotrebiteľa, prípadne zvierat, by vyžiadanie dokladov medzi jednotlivými inšpekciami by mohlo byť neúčelné.	Z	N	Pripomienka je neakceptovaná. Dňa 23.8.2024 o 9:00 sa uskutočnilo rozporové konanie so SPPK, AZZZ SR, PKS, RÚZ a Klubom 500. Z hľadiska dokazovania pred orgánom verejnej správy alebo pred súdom je nevyhnutné, aby orgán disponoval originálom dokladu alebo úradne osvedčenou kópiou originálu dokladu. Ako dôkaz v ďalšom konaní by nemohla byť použitá úradne neosvedčená kópia dokladu alebo úradne osvedčená kópia kópie dokladu. Pre osobu podliehajúcu dozoru je však zabezpečené, aby disponovala aj naďalej originálom, alebo osvedčenou kópiu alebo potvrdením odobratí originálu. Pri odobraní originálov dokladov a iných písomností sa v návrhu zákona navrhuje aj povinnosť pre orgán dozoru vystaviť potvrdenie o odobraní týchto dokladov a bezodkladne ich vrátiť. Pokiaľ by osoba podliehajúca dozoru bola vystavená zároveň kontrole iného dozorného orgánu, vie sa vždy preukázať potvrdením vystaveným podľa čl. I § 8 ods. 3 písm. b) alebo samotnými originálnymi dokladmi a písomnosťami, alebo ich osvedčenými kópiami. Po vysvetlení pripomienkujúce subjekty na pripomienke netrvali. Rozpor je odstránený.
AZZZ SR	K čl. I § 13 ods. 2 až 4 a § 14 ods. 7 až 9 Navrhujeme slovo „uloží“ nahradiť slovami: „môže uložiť“. Odôvodnenie: navrhujeme, aby bolo na orgáne dozoru sa rozhodnúť, či v danom prípade pokutu uloží alebo nie. Automatické ukladanie pokút zo zákona považujeme za veľmi prísne vzhľadom na komplexnosť celého nariadenia a skutočnosť, že sa bude vzťahovať aj v Slovenskej republike na veľké množstvo subjektov vrátane malých a stredných podnikov, či rodinných farmárov, ktoré jednoducho nebudú mať dostatok zdrojov a kapacít na správne plnenie povinností vyplývajúcich z nariadenia. Samozrejme veľké podniky budú taktiež neúmerne spôsobom zaťažované. V prípadoch ukladania nápravných opatrení, môžu v praxi nastať prípady, že nápravné opatrenie nebude možné uložiť vzhľadom na okolnosti daného prípadu a preto by v zákone mala byť uvedená len možnosť jeho uloženia orgánom dozoru. Zároveň zamýšľané nastavenie ukladania pokút a nápravných opatrení možno považovať za v rozpore s programovým vyhlásením vlády SR	Z	N	Pripomienka je neakceptovaná. Dňa 23.8.2024 o 9:00 sa uskutočnilo rozporové konanie so SPPK, AZZZ SR, PKS, RÚZ a Klubom 500. Správny orgán nemôže mať k dispozícii slobodnú vôľu v tom, či stíhanému uloží za spáchaný priestupok alebo iný správny delikt sankciu alebo nie. Postup orgánu dozoru musí byť ustanovený jednoznačne s vylúčením svojvôle v činnosti orgánu dozoru, tzn. orgán dozoru musí mať povinnosť sankciu uložiť za preukázane spáchaný priestupok alebo iný správny delikt, čím sa sledujú zásady právnej istoty, legitímnych očakávaní, transparentnosti a

	2023 – 2027 v časti, v ktorej sa zaviazala, že prioritou vlády bude vytvorenie predpokladov pre stabilitu podnikateľského prostredia a predvídateľnosť legislatívneho prostredia a záväzkom garantovať prediktívnu legislatívu, v zmysle ktorej sa zaviazala zabezpečiť minimalizovanie tzv. „pozlátania“ („goldplating“). Nakoľko nariadenie EUDR žiadnym spôsobom nestanovuje povinnosť pre členské štáty nastaviť sankčný mechanizmus tak aby pri ukladaní pokút boli povinné uložiť aj nápravné opatrenia resp. naopak, z vyššie uvedeného dôvodu požadujeme aby predkladateľ nešiel nad rámec minimálnych (nevyhnutných) požiadaviek legislatívy EÚ.		predchádzania korupcii. Primeranosť sankcie, ktorou je pokuta, zabezpečí orgán dozoru v rámci určenia výšky pokuty, kde prihliadne najmä na závažnosť protiprávneho konania, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania a na súčinnosť osoby podliehajúcej dozoru, ktorej sa má pokuta uložiť, s orgánom dozoru. Pokiaľ ide o nápravné opatrenia, povinnosť uložiť nápravné opatrenie vyplýva z čl. 24 nariadenia (EÚ) 2023/1115, podľa ktorého sa vyžaduje nápravné opatrenie podľa odseku 2 v prípade zistenia, že hospodársky subjekt alebo obchodník nie je v súlade s týmto nariadením alebo že príslušný výrobok umiestňovaný na trh alebo na ňom sprístupňovaný či vyvázaný je nevyhovujúci, a to bez toho, aby bol dotknutý čl. 25 nariadenia ustanovujúci sankcie vrátane pokút. Pripomienka sa čiastočne akceptuje vložením novej právnej úpravy do čl. I § 13 a § 14, na základe ktorej bude možné pri prvom porušení niektorých povinností uložiť hospodárskemu subjektu, ktorý je fyzickou osobou, namiesto pokuty len pokarhanie. Tým sa čiastočne dosahuje cieľ sledovaný zásadnou pripomienkou. Pripomienkujúce subjekty trvajú na pripomienke s poukazom na analogickú úpravu zákona č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti (LP/2024/264), v zmysle ktorej je v rámci sankčných ustanovení ustanovená možnosť (a nie povinnosť) uloženia pokuty. Zároveň považujú za nepostačujúce, ak sa sankcia pokarhania bude vzťahovať iba na fyzické osoby. Rozpor trvá.
AZZZ SR	K čl. I § 13 ods. 3 a 4 a § 14 ods. 8 a 9 Navrhujeme znížiť horné hranice výšky pokút aspoň o 50 %. Odôvodnenie: nastavenie hornej hranice výšky pokút považujeme za neprimerané. Nakoľko systém hlásenia potrebných skutočností zatiaľ nie je plne rozbehnutý a z návrhu zákona ako aj nariadenia EUDR vyplýva plnenie, podľa nášho názoru, zložitých povinností, máme za to, že aj v prípade zníženia hornej hranice výšky pokút budú tieto pokuty dostatočne primerané, účinné a odrádzajúce od neplnenia príslušných povinností. Zároveň je potrebné poukázať aj na fakt, že pri aktuálnom stave	Z	ČA Pripomienka je čiastočne akceptovaná. Dňa 23.8.2024 o 9:00 sa uskutočnilo rozporové konanie so SPPK, AZZZ SR, PKS, RÚZ a Klubom 500. Predkladateľ znižuje horné hranice sadzieb pokút, ktoré sú vyjadrené pevnou sumou. Predkladateľ však nemôže znížiť hornú hranicu sadzby ustanovenú na základe čl. 25 ods. 2 písm. a) nariadenia (EÚ)

	nariadenia EUDR a nemožnosti prípravy hospodárskych subjektov a obchodníkov z dôvodu napr. absencie vykonávacích aktov, ktorými sa má ku všetkým krajinám priradiť úroveň rizika v zmysle čl. 29 ods. 2 nariadenia EUDR (čo predstavuje kruciálny dopad pre nastavenie hospodárskeho subjektu/obchodníka z pohľadu rozsahu povinností, ktoré bude povinný resp. nebude povinný plniť) nemožno považovať nastavenie aktuálnej výšky horných hraníc pokút za primerané			2023/1115 ako minimálne 4 % z celkového ročného obratu právnickej osoby. Pripomienka sa čiastočne akceptuje aj vložení novnej právnej úpravy do čl. I § 13 a § 14, na základe ktorej bude možné pri prvom porušení niektorých povinností uložiť hospodárskemu subjektu, ktorý je fyzickou osobou, namiesto pokuty len pokarhanie. Tým sa čiastočne dosahuje cieľ sledovaný zásadnou pripomienkou. Rozpor je odstránený.
AZZZ SR	K čl. I § 10 ods. 3 V poslednej vete navrhujeme slovo: „zašle“ nahradiť slovom: „doručí“ Odôvodnenie: za účelom zachovania zásady právnej istoty navrhujeme doručovať kontrolovanému subjektu aj samotný záznam z vykonaného dozoru pre potreby jeho možného ďalšieho využitia v prípadoch, v ktorých by takýto záznam mohol slúžiť ako dôkazný prostriedok. V rámci predbežného pripomienkového konania (PPK) k návrhu zákona bola pripomienka týkajúca sa doplnenia povinnosti orgánu dozoru doručiť záznam osobe podliehajúcej dozoru čiastočne akceptovaná, avšak dané doplnenie obsahovalo slovo: „zašle“. Samotný návrh zákona však slovo: „zašle“ nepoužíva a používa len slovo „doručí“. Z uvedeného dôvodu považujeme za potrebné zjednotiť terminológiu návrhu zákona aj v danom ustanovení.	Z	N	Pripomienka je neakceptovaná. Dňa 23.8.2024 o 9:00 sa uskutočnilo rozporové konanie so SPPK, AZZZ SR, PKS, RÚZ a Klubom 500. Po vysvetlení ju pripomienkujúci subjekt stiahol. Rozpor je odstránený.
AZZZ SR	K čl. I § 15 V rámci prechodných ustanovení navrhujeme, aby prvých 5 rokov účinnosti zákona orgán dozoru ukladal len nápravné opatrenia a neukladal pokuty. Odôvodnenie: vzhľadom na komplexnosť celého nariadenia a skutočnosť, že sa bude vzťahovať aj v Slovenskej republike na veľké množstvo subjektov vrátane malých a stredných podnikov, či rodinných farmárov, právnu neistotu a množstvo otázok z praxe, ktoré vznikajú a vzniknú pri uplatňovaní nariadenia, navrhujeme v prvých rokoch nábehu nariadenia, informačného systému ukladať pri vzniknutých nedostatkoch len nápravné opatrenia. Je potrebné pripomenúť, že aplikácia nariadenia zvýši administratívnu záťaž podnikov, rovnako aj požiadavky zo strany obchodu na preukazovanie splnenia povinností vyplývajúcich z nariadenia.	Z	N	Pripomienka je neakceptovaná. Dňa 23.8.2024 o 9:00 sa uskutočnilo rozporové konanie so SPPK, AZZZ SR, PKS, RÚZ a Klubom 500. V rámci prechodných ustanovení nemožno ustanoviť lehotu, v rámci ktorej by orgán dozoru ukladal len nápravné opatrenia a zároveň neukladal pokuty z dôvodu rozporu s nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2023/1115 z 31. mája 2023 o sprístupnení určitých komodít a výrobkov spojených s odlesňovaním a degradáciou lesov na trhu Únie a o ich vývoze z Únie, ktorým sa zrušuje nariadenie (EÚ) č. 995/2010 (Ú. v. EÚ L 150, 9. 6. 2023). Podľa čl. 24 ods. 1 tohto nariadenia ak príslušné orgány zistia, že hospodársky subjekt alebo obchodník nie je v súlade s týmto nariadením alebo že príslušný výrobok umiestňovaný na trh alebo na ňom sprístupňovaný či vyvážený je nevyhovujúci, bezodkladne požiadajú tento

			hospodársky subjekt alebo tohto obchodníka, aby v stanovenej a primeranej lehote prijal vhodné a primerané nápravné opatrenie na odstránenie nesúladu, a to bez toho, aby boli dotknuté ustanovenia o sankciách v čl. 25. Vzhľadom na uvedené nemožno v návrhu zákona ustanoviť iné výnimky z uplatňovania uvedeného nariadenia okrem tých, ktoré vyplývajú z čl. 37 a 38 tohto nariadenia. Pripomienkujúce subjekty však nesúhlasia s obmedzením pokarhania len na fyzické osoby ani z úzkym okruhom správnych deliktov postihovaných pokarhaním. Rozpor trvá.
AZZZ SR	K čl. I, vloženie nového ustanovenia a k § 6 ods. 4 písm. m) a § 5 Za § 14 navrhujeme vložiť nový § 15 v znení: „§ 15 Splnomocňovacie ustanovenia Ministerstvo pôdohospodárstva ustanoví všeobecne záväzným právnym predpisom kritéria, na základe ktorých sa určuje, či príslušný výrobok predstavuje vysoké riziko.“. Zároveň navrhujeme z § 6 ods. 4 vypustiť písm. m) a do § 5 vložiť za písm. k) nové písm. l) v znení: „na základe všeobecne záväzného právneho predpisu vypracúva, aktualizuje a zverejňuje informáciu o kritériách, na základe ktorých určuje, či príslušný výrobok predstavuje vysoké riziko.“. Odôvodnenie: máme za to, že určenie kritérií, na základe ktorých sa má určiť či príslušný výrobok predstavuje vysoké riziko, by malo byť stanovené všeobecne záväzným právnym predpisom. Zároveň máme za to, že tieto kritéria by mali byť určené ministerstvom pôdohospodárstva a nie Slovenskou lesnícko-drevárskou inšpekciou (inšpekcia), nakoľko máme za to, že inšpekcia, nakoľko pôsobí najmä v oblasti uvádzania dreva a výrobkov z dreva na vnútorný trh, nebude schopná odborne zabezpečiť nastavenie príslušných kritérií aj pre výrobky z oblasti poľnohospodárstva a potravinárstva. Na základe uvedeného máme za to, že dosiahnutie cieľa nastavenia príslušných kritérií sa najlepšie dosiahne na úrovni ministerstva.	Z N	Pripomienka je neakceptovaná. Dňa 23.8.2024 o 9:00 sa uskutočnilo rozporové konanie so SPPK, AZZZ SR, PKS, RÚZ a Klubom 500. (1) Pripomienka smeruje k tomu, aby kritériá určovania vysokého rizika určilo MPRV SR svojim vykonávacím predpisom. Podľa čl. 14 ods. 1 nariadenia (EÚ) 2023/1115 nie je možné, aby kritériá pre vysoké riziko určoval alebo posudzoval iný orgán, než príslušný orgán, ktorým má byť podľa návrhu zákona Slovenská lesnícko-drevárska inšpekcia (SLDI). (2) Kritériá pre posúdenie rizika sú určené priamo v čl. 10 ods. 2 a v čl. 16 ods. 3 nariadenia (EÚ) 2023/1115. Slovenský vykonávací predpis nemôže ustanoviť kritériá nad tento rámec a nemôže ani duplikovať právnu úpravu EÚ, ktorá je priamo uplatniteľná. (3) Navyše, kritériá budú v priebehu času modifikované. Kritériá pre posúdenie rizika podľa čl. 16 ods. 4 nariadenia (EÚ) 2023/1115 podľa potreby stanovuje a pravidelne preskúmava a aktualizuje Európska komisia. Nie je teda možné tieto kritériá slovenským vykonávacím predpisom pevne ustanoviť, pretože sú dynamické a menia sa na základe aktuálnej situácie.

			(4) Adresáti právnej úpravy však budú vždy aktuálne informovaní o aplikovateľných kritériách, keďže podľa § 6 ods. 4 písm. m) návrhu zákona bude SLDI operatívne informovať verejnosť o kritériách posudzovania rizika. Pripomienkujúce subjekty po vysvetlení netrvajú na pripomienke. Rozpor je odstránený.
AZZZ SR	K čl. I § 10 ods. 7 Za druhú vetu navrhujeme vložiť novú vetu v znení: „Úhrn opakovane uložených poriadkových pokút nesmie presiahnuť 1 000 eur, ak ide o fyzickú osobu, a 5 000 eur, ak ide o fyzickú osobu – podnikateľa alebo o právnickú osobu.“ Odôvodnenie: horné hranice úhrnu opakovane uložených pokút v návrhu zákona považujeme za prísne a vysoké a preto ich navrhujeme znížiť. Návrh zákona v uvedenom znení oproti zneniu návrhu zákona predloženého v rámci PPK v zásade vypustil vetu týkajúcu sa úhrnu opakovane uložených poriadkových pokút. Máme zato, že pri aktuálnom stave nariadenia EUDR a nemožnosti prípravy hospodárskych subjektov a obchodníkov z dôvodu napr. absencie vykonávacích aktov, ktorými sa má ku všetkým krajinám priradiť úroveň rizika v zmysle čl. 29 ods. 2 nariadenia EUDR (čo predstavuje kruciálny dopad pre nastavenie hospodárskeho subjektu/obchodníka z pohľadu rozsahu povinností, ktoré bude povinný resp. nebude povinný plniť) považujeme zrušenie nastavenia výšky úhrnu uložených poriadkových pokút za šikanózný krok zo strany predkladateľa.	Z	N Pripomienka je neakceptovaná. Dňa 23.8.2024 o 9:00 sa uskutočnilo rozporové konanie so SPPK, AZZZ SR, PKS, RÚZ a Klubom 500. Nie je opodstatnené ustanoviť úhrnnú výšku poriadkových pokút uložených jednej osobe. Jednak tu zákon ustanovuje len hornú hranicu sadzby poriadkovej pokuty a jednak by úpravou navrhnutou v pripomienke stratila poriadková pokuta svoj donucovací obsah, v čoho dôsledku by osoba podliehajúca štátnemu dozoru mohla bez postihnutia porušovať svoje povinnosti voči orgánu dozoru. To dokazuje aplikačná prax štátneho dozoru podľa zákona č. 113/2018 Z. z., z ktorej vyplýva, že osoby podliehajúce dozoru opakovane porušujú svoje povinnosť aj s rizikom opakovane ukladanej poriadkovej pokuty až do jej hornej hranice. Zaradenie krajín do stupňa rizika podľa čl. 29 ods. 2 nariadenia (EÚ) 2023/1115 nemá žiadny súvis s udelením pokuty. Pripomienkujúce subjekty na pripomienke netrvajú. Rozpor je odstránený.
AZZZ SR	K čl. I § 9 písm. h) Znenie § 9 písm. h) navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „umožniť odobratie kópií originálov alebo úradne osvedčených kópií dokladov a iných kópií písomností potrebných na zabezpečenie dôkazov. Odôvodnenie: považujeme za nevyhnutné, aby za účelom dozoru, bolo možné splniť povinnosť vyplývajúcu z § 9 písm. h) aj odovzdaním kópii potrebných dokladov. V prípade, že by po odovzdaní originálov bol kontrolovaný subjekt vystavený kontrole od iného štátneho orgánu kontroly a bol by taktiež vyzvaný na predloženie tých istých dokladov nebol by schopný uvedenú požiadavku splniť.“	Z	N Pripomienka je neakceptovaná. Dňa 23.8.2024 o 9:00 sa uskutočnilo rozporové konanie so SPPK, AZZZ SR, PKS, RÚZ a Klubom 500. Z hľadiska dokazovania pred orgánom verejnej správy alebo pred súdom je nevyhnutné, aby orgán disponoval originálom dokladu alebo úradne osvedčenou kópiou originálu dokladu. Ako dôkaz v ďalšom konaní by nemohla byť použitá úradne neosvedčená kópia dokladu alebo úradne osvedčená kópia kópie dokladu. Pre osobu

			podliehajúcu dozoru je však zabezpečené, aby disponovala aj naďalej originálom, alebo osvedčenou kópiu alebo potvrdením odobratí originálu. Pri odobraní originálov dokladov a iných písomností sa v návrhu zákona navrhuje aj povinnosť pre orgán dozoru vystaviť potvrdenie o odobraní týchto dokladov a bezodkladne ich vrátiť. Pokiaľ by osoba podliehajúca dozoru bola vystavená zároveň kontrole iného dozorného orgánu, vie sa vždy preukázať potvrdením vystaveným podľa čl. I § 8 ods. 3 písm. b) alebo samotnými originálnymi dokladmi a písomnosťami, alebo ich osvedčenými kópiami. Po vysvetlení pripomienkujúce subjekty na pripomienke netrávajú. Rozpor je odstránený.
AZZZ SR	§ 28 ods. 5 K čl. IV bodu 21 vlastného materiálu Ziadame upraviť ustanovenia § 28 ods. 5 v spojení s § 28 ods. 4 zákona o lesoch spôsobom uvedeným v odôvodnení tejto pripomienky. Odôvodnenie: Víťame snahu o riešenie problému jednoznačného určenia osoby zodpovednej za úhradu nákladov za vykonanie opatrení proti nadmernému šíreniu a premnoženiu škodcov, ktoré sú obhospodarovatelia lesa povinní realizovať v okolí území, kde z dôvodu obmedzení a zákazov ochrany prírody nie je možné realizovať sanačné alebo ochranné opatrenia. Domnievame sa však, že navrhovaná zmena neodstráni všetky problémy, ktoré vznikajú alebo ešte môžu vzniknúť v aplikačnej praxi. Podľa doterajšej praxe sa organizácia ochrany prírody k predloženému projektu v zmysle § 28 ods. 4 zákona o lesoch spravidla nevyjadrovala. Taktiež nie je možné vylúčiť, že orgán štátnej odbornej kontroly ochrany lesa a odborná organizácia ochrany prírody by vždy dosiahli medzi sebou v uvedenej veci dohodu, ktorá je podľa doteraz účinnej právnej úpravy potrebná. Keďže nárok na úhradu nákladov sa podľa súčasnej úpravy prvej vety § 28 ods. 5 zákona o lesoch považuje za uplatnený predložením projektu a jeho odsúhlasením podľa odseku 4, znamená to, že ak sa predloží projekt a ten nebude odsúhlasený odbornou organizáciou ochrany prírody alebo nedôjde k dohode medzi orgánom štátnej odbornej kontroly ochrany lesa a odbornou organizáciou ochrany prírody, nárok sa z právneho hľadiska nepovažuje za riadne uplatnený, resp. obhospodarovateľ lesa je povinný vykonať opatrenia na vlastné náklady. Preto nami navrhovaná zmena v § 28 ods. 4 zákona o lesoch zavádza organizácii ochrany prírody lehotu na vyjadrenie súhlasu s projektom s dovetkom, že ak sa organizácia nevyjadrí do 30 dní, resp. s rozsahom navrhovaných opatrení nebude súhlasiť, predmetom úhrady budú náklady na opatrenia určené v posudku orgánom štátnej odbornej kontroly ochrany lesa, na ktoré už nebude potrebná dohoda s organizáciou ochrany prírody, čím sa predchádza možným zdržaniam a obštrukciám. Navrhovanou zmenou v §	Z	ČA Pripomienka je čiastočne akceptovaná. Dňa 23.8.2024 o 9:00 sa uskutočnilo rozporové konanie so SPPK, AZZZ SR, PKS, RÚZ a Klubom 500. Čl. IV návrhu zákona sa doplní novelizačnými bodom, ktorý znie: „V § 28 ods. 4 druhej vete sa slová „nesúhlasí s rozsahom navrhovaných opatrení, spôsobom ich vykonania alebo s vymedzením“ nahrádzajú slovami „nevýdá do 15 pracovných dní súhlasné vyjadrenie k rozsahu navrhovaných opatrení, spôsobu ich vykonania alebo vymedzeniu“. V Čl. IV návrhu zákona bode 21 § 28 ods. 5 druhej vete sa za slovo „odsúhlasený“ vložia slová „alebo určený“. V dôvodovej správe k tomuto bodu sa uvedie vysvetlenie: „Ak organizácia ochrany prírody podľa ods. 4 s predloženým projektom nesúhlasí, nezavazuje ju to povinnosti uhradiť náklady oprávnenému obhospodarovateľovi lesa.“. Rozpor je odstránený.

	28 ods. 5 zákona o lesoch sa za účelom predchádzania rozdielnym výkladom spresňuje, že nárok na úhradu nákladov za vykonanie opatrení má obhospodarovateľ lesa aj v prípade, ak ide o opatrenia, ku ktorým sa v zákonom stanovenej lehote odborná organizácia ochrany prírody nevyjadrila (alebo s nimi nesúhlasila), ale určil ich orgán štátnej odbornej kontroly ochrany lesa. Ďalej sa pridáva formulácia, že nesúhlas organizácie ochrany prírody s projektom nezbavuje túto organizáciu povinnosti uhradiť náklady obhospodarovateľovi lesa. Toto zaisťuje, že náklady budú hradené aj v prípade nesúhlasu, čím sa zabezpečuje väčšia právna istota pre obhospodarovateľa lesa a taktiež dochádza k naplneniu ústavou garantovaného práva uvedeného v čl. 20 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky. Navrhované zmeny zaisťujú rýchlejšiu a jasnejšiu procedúru pri vyjadrovaní sa organizácie ochrany prírody k opatreniam a zároveň posilňujú istotu obhospodarovateľa lesa ohľadom úhrady nákladov, ktoré by nevznikli, keby zo strany štátnej správy v oblasti ochrany prírody nedochádzalo k obmedzeniam a zákazom vo výkone lesohospodárskej činnosti. Z uvedeného dôvodu navrhujeme nasledujúce znenie ustanovenia § 28 ods. 4 a 5 zákona o lesoch. § 28 ods. 4 - K opatreniam, ktoré budú predmetom úhrady podľa odseku 3, sa bezodkladne vyjadruje organizácia ochrany prírody. Ak organizácia ochrany prírody nesúhlasí s rozsahom navrhovaných opatrení, spôsobom ich vykonania alebo s vymedzením územia nad 500 metrov od okraja porastov, z ktorých hrozí šírenie a premnoženie škodcov a na ktorom sa majú opatrenia realizovať ALEBO, AK SA DO 30 DNÍ K PREDLOŽENÉMU NÁVRHU NEVYJADRÍ, predmetom úhrady budú náklady na opatrenia, ktoré určí v posudku orgán štátnej odbornej kontroly ochrany lesa [§ 29 ods. 2 písm. g)]. § 28 ods. 5 - Nárok na úhradu zvýšených nákladov podľa odseku 3 prvej vety sa považuje za uplatnený predložením projektu na vykonanie opatrení na zabránenie šírenia a premnoženia škodcov organizácii ochrany prírody podľa osobitného predpisu^{42a}). Opatrenia odsúhlasené ALEBO URČENÉ postupom podľa odseku 4 zabezpečuje obhospodarovateľ lesa na náklady organizácie ochrany prírody podľa osobitného predpisu.^{42a}) AK ORGANIZÁCIA OCHRANY PRÍRODY PODĽA ODS. 4 S PREDLOŽENÝM PROJEKTOM NESÚHLASÍ, NEZBAVUJE JU TO POVINNOSTI UHRADIŤ NÁKLADY OPRÁVNENÉMU OBHOSPODAROVATEĽOVI LESA. Na úhradu zvýšených nákladov možno organizácii ochrany prírody podľa osobitného predpisu^{42a}) poskytnúť finančné prostriedky za podmienok ustanovených osobitnými predpismi.⁴³)“.			
AZZZ SR	§ 23 ods. 7 až 10 K čl. IV bodu 12 vlastného materiálu Ziadame upraviť ustanovenia navrhovaného znenia § 23 ods. 7,8 a 10 zákona o lesoch spôsobom uvedeným v odôvodnení tejto pripomienky. V nadväznosti na navrhovanú zmenu je vyvolaná zmena v §13 zákona 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny. Odôvodnenie: Systém evidencie náhodnej ťažby (v návrhu asanačnej) je v Slovenskej republike jeden z najprepracovanejších a najzložitejších. V minulosti, kedy bol stav lesov pomerne priaznivý sa to dá pripísať viacerým faktorom. Medzi najvýznamnejšie patrili nemožnosť zastaviť	Z	N	Pripomienka je neakceptovaná. Dňa 23.8.2024 o 9:00 sa uskutočnilo rozporové konanie so SPPK, AZZZ SR, PKS, RÚZ a Klubom 500. Po vysvetlení ju pripomienkujúci subjekt stiahol. Rozpor je odstránený.

spracovanie náhodnej ťažby v 1. až 4. stupni ochrany prírody zo strany ochrany prírody, sankcionovanie za jej nespracovanie a minimálny vplyv klimatickej zmeny. Paradoxne vyznieva závislosť zhoršovania stavu lesov so schválením zákona 543/2002 a totálne zhoršenie s povinnosťou povolenia spracovania ťažby (v zákone definovaným ako súhlasné stanovisko alebo rozhodnutie) orgánom ŽP. Chronológia vývoja tejto evidencie úzko súvisí s obdobím významného nárastu vplyvu neziskových organizácií a presviedčania verejnosti o masívnom zneužívaní náhodnej ťažby na ťažbu zdravých stromov a odlesňovanie. Na základe informácií, ktorými disponujeme, nebolo za obdobie od zavedenia tohto inštitútu do legislatívy zákonom 355/2019 Z.z. odhalené významnejšie zneužitie inštitútu náhodnej ťažby. Napriek uvedenému, dochádza k ďalšiemu sprísňovaniu tohto inštitútu. Máme za to, že možnosť resp. nemožnosť spracovania náhodnej ťažby je, ak si to vyžaduje predmet ochrany už obsiahnutá v dokumente vyhlasujúcom chránené územie alebo v programe starostlivosti o chránené územie alebo v inom dokumente upravujúcom hospodárenie v ňom. Zvedenie a sprísnenie takéhoto režimu je iba šikanovaním obhospodarovateľov lesov bez priaznivého vplyvu na stav lesov alebo ochranársku hodnotu. V záujme ponechania kontroly navrhujeme ponechať nahlasovanie dôvodu na vznik náhodnej ťažby avšak bez akýchkoľvek iných povinností a to v prvom a druhom stupni ochrany prírody a tiež stanovenie minimálnej absolútnej hodnoty tak, aby nebolo nutné nahlasovanie aj jedného stromu. Zároveň v súčasných klimatických podmienkach je akékoľvek odkladanie asanácie pôsobenia biotických škodlivých činiteľov len vytváranie nového poškodenia. Tento systém výrazne a neodškriepiteľne zabezpečil nárast poškodenia lesov biotickými škodlivými činiteľmi. Kvôli záchrane 100m³ dreva pred nesprávnou ťažbou pod rúskom kalamity sme zničili milióny m³ zdravých lesov len z dôvodov naťahovania času a nepovoľovania jej spracovania. Z uvedeného dôvodu navrhujeme nasledujúce znenie ustanovenia § 23 ods. 7, 8 a 10 zákona o lesoch. (ods. 9 v návrhu ostáva bezo zmeny) (7) Obhospodarovateľ lesa je povinný v lesnej hospodárskej evidencii (§ 44) zaevidovať a ohlásiť dôvod vzniku asanačnej ťažby do siedmich dní odo dňa, keď zistil, že vznikli dôvody na asanačnú ťažbu, najneskôr však do 30 dní od ich vzniku, orgánu štátnej správy lesného hospodárstva, ak a) odhadnutý objem dreva z asanačnej ťažby počas platnosti programu starostlivosti o lesy alebo projektu starostlivosti o lesný pozemok presiahne 15 % zásoby porastu uvedenej v opise porastu [§ 40 ods. 2 písm. b)] a zároveň viac ako 50 m³, pričom musia byť splnené obe podmienky súčasne, alebo b) asanačná ťažba sa má vykonať na súvislej ploche s výmerou viac ako 0,3 hektára. (8) Obhospodarovateľ lesa je povinný orgánu štátnej správy lesného hospodárstva ohlásiť do siedmich dní vznik každej asanačnej ťažby a) po presiahnutí objemu dreva z asanačnej ťažby odhadnutého podľa odseku 7 písm. a), ak jednorazovo presiahne hodnotu 20 m³ b) ak sa asanačnou ťažbou prekročí výmera podľa odseku 7 písm. b) alebo c) v období od skončenia platnosti programu starostlivosti o lesy alebo projektu starostlivosti o lesný pozemok do		
---	--	--

	vykonateľnosti rozhodnutia o schválení programu starostlivosti o lesy. (10) Ak odsek 6 druhá veta alebo § 25 ods. 2 neustanovujú inak, obhospodarovateľ lesa môže vykonávať asanačnú ťažbu v území na ktorom platí prvý a druhý stupeň ochrany najskôr päť dní po doručení ohlásenia podľa odsekov 7 a 8 orgánu štátnej správy lesného hospodárstva a v území na ktorom platí tretí a štvrtý stupeň ochrany najskôr desať dní po doručení ohlásenia podľa odsekov 7 a 8 orgánu štátnej správy lesného hospodárstva. Obhospodarovateľ lesa môže asanačnú ťažbu vykonať aj pred uplynutím doby podľa predchádzajúcej vety, ak bolo vydané rozhodnutie podľa osobitného predpisu ^{32aa)} umožňujúce jej vykonanie alebo súhlas organizácie ochrany prírody s jej vykonaním. ^{32ab)} . v čl. III navrhovaného zákona sa dopĺňa nový bod 3 v znení: 3. v §13 sa vypúšťa odsek 6 a 7			
GPSR	1. K čl. I § 8 ods. 1 – O: Slová „podľa § 6 ods. 4 písm. b) a § 7 písm. a)“ odporúčame nahradiť slovami „podľa § 4 ods. 1 písm. b) a c)“ (legislatívno-technická pripomienka).	O	A	Upravené podľa pripomienky.
GPSR	3. K čl. I § 9 písm. b) – O: V nadväznosti na nami navrhovanú právnu úpravu v pripomienke v bode 2 /§ 8 ods. 2 písm. a)/ odporúčame primerane upraviť aj znenie § 9 písm. b) návrhu zákona.	O	ČA	Povinnosť osoby podliehajúcej dozoru umožniť zamestnancovi orgánu dozoru vstup do vozidla alebo do iného dopravného prostriedku je obmedzená účelom, na ktorý je toto vozidlo alebo dopravný prostriedok používané. Uvedená povinnosť je preto obmedzená len na vozidlo alebo iný dopravný prostriedok, ktorý hospodársky subjekt alebo obchodník používa na umiestnenie alebo sprístupnenie príslušných výrobkov obsahujúcich príslušné komodity na trh a ich vývoz. Zároveň bolo v § 8 ods. 2 písm. a) spresnené súvisiace oprávnenie zamestnanca orgánu dozoru týkajúce sa prehliadky vozidla alebo iného dopravného prostriedku.
GPSR	2. K čl. I § 8 ods. 2 písm. a) – O: V súvislosti s oprávnením orgánu dozoru vstupovať do vozidiel alebo iných dopravných prostriedkov máme za to, že v navrhovanom znení § 8 ods. 2 písm. a) absentuje podrobnejšia právna úprava, za akých podmienok je vstup, respektíve prehliadka vozidla alebo iných dopravných prostriedkov možná a najmä zákonná. Odôvodnenie takeéhoto zásahu do práva osoby podliehajúcej dozoru nie je uvedené ani v osobitnej časti dôvodovej správy k návrhu zákona. S poukázaním na tieto skutočnosti odporúčame znenie § 8 ods. 2 písm. a) návrhu zákona obdobne doplniť tak, ako to upravuje v súčasnosti platné znenie § 11 ods. 2 písm. a) zákona č. 113/2018 Z. z. o uvádzaní dreva a výrobkov z dreva na vnútorný trh a o zmene a doplnení zákona č. 280/2017 Z. z. o poskytovaní podpory a dotácie v pôdohospodárstve a rozvoji vidieka a o zmene zákona č. 292/2014 Z. z. o	O	A	§ 8 ods. 2 písm. a) bolo doplnené podľa pripomienky.

	príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).			
GPSR	4. K čl. I § 13 ods. 1 písm. a) a b), § 14 ods. 1 písm. a) a b) a § 14 ods. 2 písm. a) a b) – O: Z dôvodu totožnosti znenia navrhovaných písmen a) a b) odporúčame uviesť ich v písmene a), pričom poznámka pod čiarou k odkazu 54 bude znieť: „54) Čl. 3 písm. a) a písm. b) nariadenia (EÚ) 2023/1115.“ (legislatívno-technická pripomienka).	O	N	Uvedené písmená v § 13 a 14 nemožno zlúčiť do jedného písmena, keďže ide o skutkové podstaty s odlišným stupňom závažnosti a tomu zodpovedajúcimi odlišnými výškami spodných a horných hraníc pokút.
Klub 500	K čl. I § 8 ods. 2 písm. g) Navrhujeme preformulovať dané písmeno nasledovne: „g) odoberať originály alebo úradne osvedčené kópie dokladov a iných písomností potrebných na zabezpečenie dôkazov, s výnimkou dokladov preukazujúcich výsledovateľnosť, a vyhotovovať z nich kópie,“ Za slovo „výsledovateľnosť“ doplniť odkaz pod čiaru: Článok 18 Nariadenia (ES) č. 178/2002 Európskeho parlamentu a Rady z 28. januára 2002, ktorým sa ustanovujú všeobecné zásady a požiadavky potravinového práva, zriaďuje Európsky úrad pre bezpečnosť potravín a stanovujú postupy v záležitostiach bezpečnosti potravín Odôvodnenie: V záujme zachovania najvyššieho stupňa ochrany spotrebiteľa, najmä jeho bezpečnosti pred uvádzaním na trh nebezpečných potravín, potravín nevhodných na ľudskú spotrebu a falšovaných potravín, má v zmysle Článku 18 Nariadenia (ES) č. 178/2002 Európskeho parlamentu a Rady z 28. januára 2002, ktorým sa ustanovujú všeobecné zásady a požiadavky potravinového práva, zriaďuje Európsky úrad pre bezpečnosť potravín a stanovujú postupy v záležitostiach bezpečnosti potravín prevádzkovateľa potravinárskych a krmivárskych podnikov zavedené systémy a postupy, ktoré umožnia, aby boli príslušným orgánom sprístupnené informácie o výsledovateľnosti potravín, a to vo všetkých stupňoch výroby, spracúvania a distribúcie. V prípade týchto informácií by bolo preto vhodné, aby si inšpekcia urobila len kópie týchto dokladov, pretože v prípade ohrozenia zdravia spotrebiteľa, prípadne zvierat, by vyžiadanie dokladov medzi jednotlivými inšpekciami by mohlo byť neúčelné.	Z	N	Pripomienka je neakceptovaná. Dňa 23. 8. 2024 o 9:00 sa uskutočnilo rozporové konanie so SPPK, AZZZ SR, PKS, RÚZ a Klubom 500. Z hľadiska dokazovania pred orgánom verejnej správy alebo pred súdom je nevyhnutné, aby orgán disponoval originálom dokladu alebo úradne osvedčenou kópiou originálu dokladu. Ako dôkaz v ďalšom konaní by nemohla byť použitá úradne neosvedčená kópia dokladu alebo úradne osvedčená kópia kópie dokladu. Pre osobu podliehajúcu dozoru je však zabezpečené, aby disponovala aj naďalej originálom, alebo osvedčenou kópiou alebo potvrdením odobratí originálu. Pri odobraní originálov dokladov a iných písomností sa v návrhu zákona navrhuje aj povinnosť pre orgán dozoru vystaviť potvrdenie o odobraní týchto dokladov a bezodkladne ich vrátiť. Pokiaľ by osoba podliehajúca dozoru bola vystavená zároveň kontrole iného dozorného orgánu, vie sa vždy preukázať potvrdením vystaveným podľa čl. I § 8 ods. 3 písm. b) alebo samotnými originálnymi dokladmi a písomnosťami, alebo ich osvedčenými kópiami. Po vysvetlení pripomienkujúcich subjektov na pripomienke netrvali. Rozpor je odstránený.
Klub 500	K čl. I § 13 ods. 2 až 4 a § 14 ods. 7 až 9 Navrhujeme slovo „uloží“ nahradiť slovami: „môže uložiť“. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby bolo na orgáne dozoru sa rozhodnúť, či v danom prípade pokutu uloží alebo nie. Automatické ukladanie pokút zo zákona považujeme za veľmi prísne vzhľadom na komplexnosť celého nariadenia a skutočnosť, že sa bude vzťahovať aj v Slovenskej republike na veľké množstvo subjektov vrátane malých a stredných podnikov, či rodinných farmárov, ktoré jednoducho nebudú mať dostatok zdrojov a kapacít na správne plnenie povinností vyplývajúcich z	Z	N	Pripomienka je neakceptovaná. Dňa 23.8.2024 o 9:00 sa uskutočnilo rozporové konanie so SPPK, AZZZ SR, PKS, RÚZ a Klubom 500. Správny orgán nemôže mať k dispozícii slobodnú vôľu v tom, či stíhanému uloží za spáchaný priestupok alebo iný správny delikt sankciu alebo nie. Postup orgánu dozoru musí byť ustanovený

	nariadenia. Samozrejme veľké podniky budú taktiež neúmernym spôsobom zaťažené. V prípadoch ukladania nápravných opatrení, môžu v praxi nastať prípady, že nápravne opatrenie nebude možné uložiť vzhľadom na okolnosti daného prípadu a preto by v zákone mala byť uvedená len možnosť jeho uloženia orgánom dozoru. Zároveň zamýšľané nastavenie ukladania pokút a nápravných opatrení možno považovať za v rozpore s programovým vyhlásením vlády SR 2023 – 2027 v časti, v ktorej sa zaviazala, že prioritou vlády bude vytvorenie predpokladov pre stabilitu podnikateľského prostredia a predvídateľnosť legislatívneho prostredia a záväzkom garantovať prediktívnu legislatívu, v zmysle ktorej sa zaviazala zabezpečiť minimalizovanie tzv. „pozlátania“ („goldplating“). Nakoľko nariadenie EUDR žiadnym spôsobom nestanovuje povinnosť pre členské štáty nastaviť sankčný mechanizmus tak aby pri ukladaní pokút boli povinné uložiť aj nápravne opatrenia resp. naopak, z vyššie uvedeného dôvodu požadujeme aby predkladateľ nešiel nad rámec minimálnych (nevyhnutných) požiadaviek legislatívy EÚ.			jednoznačne s vylúčením svojvôle v činnosti orgánu dozoru, tzn. orgán dozoru musí mať povinnosť sankciu uložiť za preukázane spáchaný priestupok alebo iný správny delikt, čím sa sledujú zásady právnej istoty, legitímnych očakávaní, transparentnosti a predchádzania korupcii. Primeranosť sankcie, ktorou je pokuta, zabezpečí orgán dozoru v rámci určenia výšky pokuty, kde prihliadne najmä na závažnosť protiprávneho konania, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania a na súčinnosť osoby podliehajúcej dozoru, ktorej sa má pokuta uložiť, s orgánom dozoru. Pokiaľ ide o nápravne opatrenia, povinnosť uložiť nápravne opatrenie vyplýva z čl. 24 nariadenia (EÚ) 2023/1115, podľa ktorého sa vyžaduje nápravne opatrenie podľa odseku 2 v prípade zistenia, že hospodársky subjekt alebo obchodník nie je v súlade s týmto nariadením alebo že príslušný výrobok umiestňovaný na trh alebo na ňom sprístupňovaný či vyvázaný je nevyhovujúci, a to bez toho, aby bol dotknutý čl. 25 nariadenia ustanovujúci sankcie vrátane pokút. Pripomienka sa čiastočne akceptuje vložením novej právnej úpravy do čl. I § 13 a § 14, na základe ktorej bude možné pri prvom porušení niektorých povinností uložiť hospodárskemu subjektu, ktorý je fyzickou osobou, namiesto pokuty len pokarhanie. Tým sa čiastočne dosahuje cieľ sledovaný zásadnou pripomienkou. Pripomienkujúce subjekty trvajú na pripomienke s poukazom na analogickú úpravu zákona č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti (LP/2024/264), v zmysle ktorej je v rámci sankčných ustanovení ustanovená možnosť (a nie povinnosť) uloženia pokuty. Zároveň považujú za nepostačujúce, ak sa sankcia pokarhania bude vzťahovať iba na fyzické osoby. Rozpor trvá.
Klub 500	K čl. I § 13 ods. 3 a 4 a § 14 ods. 8 a 9 Navrhujeme znížiť horné hranice výšky pokút aspoň o 50 %. Odôvodnenie:	Z	ČA	Pripomienka je čiastočne akceptovaná. Dňa 23. 8. 2024 o 9:00 sa uskutočnilo rozporové

	Nastavenie hornej hranice výšky pokút považujeme za neprimerané. Nakoľko systém hlásenia potrebných skutočností zatiaľ nie je plne rozbehnutý a z návrhu zákona ako aj nariadenia EUDR vyplýva plnenie, podľa nášho názoru, zložitých povinností, máme za to, že aj v prípade zníženia hornej hranice výšky pokút budú tieto pokuty dostatočne primerané, účinné a odrádzajúce od neplnenia príslušných povinností. Zároveň je potrebné poukázať aj na fakt, že pri aktuálnom stave nariadenia EUDR a nemožnosti prípravy hospodárskych subjektov a obchodníkov z dôvodu napr. absencie vykonávacích aktov, ktorými sa má ku všetkým krajinám priradiť úroveň rizika v zmysle čl. 29 ods. 2 nariadenia EUDR (čo predstavuje kruciálny dopad pre nastavenie hospodárskeho subjektu/obchodníka z pohľadu rozsahu povinností, ktoré bude povinný resp. nebude povinný plniť) nemožno považovať nastavenie aktuálnej výšky horných hraníc pokút za primerané.			konanie so SPPK, AZZZ SR, PKS, RÚZ a Klubom 500. Predkladateľ znižuje horné hranice sadzieb pokút, ktoré sú vyjadrené pevnou sumou. Predkladateľ však nemôže znížiť hornú hranicu sadzby ustanovenú na základe čl. 25 ods. 2 písm. a) nariadenia (EÚ) 2023/1115 ako minimálne 4 % z celkového ročného obratu právnickej osoby. Pripomienka sa čiastočne akceptuje aj vložení novú právnu úpravu do čl. I § 13 a § 14, na základe ktorej bude možné pri prvom porušení niektorých povinností uložiť hospodárskemu subjektu, ktorý je fyzickou osobou, namiesto pokuty len pokarhanie. Tým sa čiastočne dosahuje cieľ sledovaný zásadnou pripomienkou. Rozpor je odstránený.
Klub 500	K čl. I § 10 ods. 3 V poslednej vete navrhujeme slovo: „zašle“ nahradiť slovom: „doručí“ Odôvodnenie: Za účelom zachovania zásady právnej istoty navrhujeme doručovať kontrolovanému subjektu aj samotný záznam z vykonaného dozoru pre potreby jeho možného ďalšieho využitia v prípadoch, v ktorých by takýto záznam mohol slúžiť ako dôkazný prostriedok. V rámci predbežného pripomienkového konania (PPK) k návrhu zákona bola pripomienka týkajúca sa doplnenia povinnosti orgánu dozoru doručiť záznam osobe podliehajúcej dozoru čiastočne akceptovaná, avšak dané doplnenie obsahovalo slovo: „zašle“. Samotný návrh zákona však slovo: „zašle“ nepoužíva a používa len slovo „doručí“. Z uvedeného dôvodu považujeme za potrebné zjednotiť terminológiu návrhu zákona aj v danom ustanovení.	Z	N	Pripomienka je neakceptovaná. Dňa 23. 8. 2024 o 9:00 sa uskutočnilo rozporové konanie so SPPK, AZZZ SR, PKS, RÚZ a Klubom 500. Po vysvetlení ju pripomienkujúci subjekt stiahol. Rozpor je odstránený.
Klub 500	K čl. I § 15 V rámci prechodných ustanovení navrhujeme, aby prvých 5 rokov účinnosti zákona orgán dozoru ukladal len nápravné opatrenia a neukladal pokuty. Odôvodnenie: Vzhľadom na komplexnosť celého nariadenia a skutočnosť, že sa bude vzťahovať aj v Slovenskej republike na veľké množstvo subjektov vrátane malých a stredných podnikov, či rodinných farmárov, právnu neistotu a množstvo otázok z praxe, ktoré vznikajú a vzniknú pri uplatňovaní nariadenia, navrhujeme v prvých rokoch nábehu nariadenia, informačného systému ukladať pri vzniknutých nedostatkoch len nápravné opatrenia. Je potrebné pripomenúť, že aplikácia nariadenia zvýši administratívnu záťaž podnikov, rovnako aj požiadavky zo strany obchodu na preukazovanie splnenia povinností vyplývajúcich z nariadenia.	Z	N	Pripomienka je neakceptovaná. Dňa 23. 8. 2024 o 9:00 sa uskutočnilo rozporové konanie so SPPK, AZZZ SR, PKS, RÚZ a Klubom 500. V rámci prechodných ustanovení nemožno ustanoviť lehotu, v rámci ktorej by orgán dozoru ukladal len nápravné opatrenia a zároveň neukladal pokuty z dôvodu rozporu s nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2023/1115 z 31. mája 2023 o sprístupnení určitých komodít a výrobkov spojených s odlesňovaním a degradáciou lesov na trhu Únie a o ich vývoze z Únie, ktorým sa zrušuje nariadenie (EÚ) č. 995/2010 (Ú. v. EÚ L 150, 9. 6. 2023). Podľa

			čl. 24 ods. 1 tohto nariadenia ak príslušné orgány zistia, že hospodársky subjekt alebo obchodník nie je v súlade s týmto nariadením alebo že príslušný výrobok umiestňovaný na trh alebo na ňom sprístupňovaný či vyvážaný je nevyhovujúci, bezodkladne požiadajú tento hospodársky subjekt alebo tohto obchodníka, aby v stanovenej a primeranej lehote prijal vhodné a primerané nápravné opatrenie na odstránenie nesúladu, a to bez toho, aby boli dotknuté ustanovenia o sankciách v čl. 25. Vzhľadom na uvedené nemožno v návrhu zákona ustanoviť iné výnimky z uplatňovania uvedeného nariadenia okrem tých, ktoré vyplývajú z čl. 37 a 38 tohto nariadenia. Pripomienkujúce subjekty však nesúhlasia s obmedzením pokarhania len na fyzické osoby ani z úzkym okruhom správnych deliktov postihovaných pokarhaním. Rozpor trvá.
Klub 500	K čl. I, vloženie nového ustanovenia a k § 6 ods. 4 písm. m) a § 5 Za § 14 navrhujeme vložiť nový § 15 v znení: „ § 15 Splnomocňovacie ustanovenia Ministerstvo pôdohospodárstva ustanoví všeobecne záväzným právnym predpisom kritéria, na základe ktorých sa určuje, či príslušný výrobok predstavuje vysoké riziko.“. Zároveň navrhujeme z § 6 ods. 4 vypustiť písm. m) a do § 5 vložiť za písm. k) nové písm. l) v znení: „na základe všeobecne záväzného právneho predpisu vypracúva, aktualizuje a zverejňuje informáciu o kritériách, na základe ktorých určuje, či príslušný výrobok predstavuje vysoké riziko.“. Odôvodnenie: Za § 14 navrhujeme vložiť nový § 15 v znení: „ § 15 Splnomocňovacie ustanovenia Ministerstvo pôdohospodárstva ustanoví všeobecne záväzným právnym predpisom kritéria, na základe ktorých sa určuje, či príslušný výrobok predstavuje vysoké riziko.“. Zároveň navrhujeme z § 6 ods. 4 vypustiť písm. m) a do § 5 vložiť za písm. k) nové písm. l) v znení: „na základe všeobecne záväzného právneho predpisu vypracúva, aktualizuje a zverejňuje informáciu o kritériách, na základe ktorých určuje, či príslušný výrobok predstavuje vysoké riziko.“.	Z	N Pripomienka je neakceptovaná. Dňa 23. 8. 2024 o 9:00 sa uskutočnilo rozporové konanie so SPPK, AZZZ SR, PKS, RÚZ a Klubom 500. (1) Pripomienka smeruje k tomu, aby kritériá určovania vysokého rizika určilo MPRV SR svojim vykonávacím predpisom. Podľa čl. 14 ods. 1 nariadenia (EÚ) 2023/1115 nie je možné, aby kritériá pre vysoké riziko určoval alebo posudzoval iný orgán, než príslušný orgán, ktorým má byť podľa návrhu zákona Slovenská lesnícko-drevárska inšpekcia (SLDI). (2) Kritériá pre posúdenie rizika sú určené priamo v čl. 10 ods. 2 a v čl. 16 ods. 3 nariadenia (EÚ) 2023/1115. Slovenský vykonávací predpis nemôže ustanoviť kritériá nad tento rámec a nemôže ani duplikovať právnu úpravu EÚ, ktorá je priamo uplatniteľná. (3) Navyše, kritériá budú v priebehu času modifikované. Kritériá pre posúdenie rizika podľa čl. 16 ods. 4 nariadenia (EÚ) 2023/1115 podľa potreby stanovuje a

			pravidelne preskúmava a aktualizuje Európska komisia. Nie je teda možné tieto kritériá slovenským vykonávacím predpisom pevne ustanoviť, pretože sú dynamické a menia sa na základe aktuálnej situácie. (4) Adresáti právnej úpravy však budú vždy aktuálne informovaní o aplikovateľných kritériách, keďže podľa § 6 ods. 4 písm. m) návrhu zákona bude SLDI operatívne informovať verejnosť o kritériách posudzovania rizika. Pripomienkujúce subjekty po vysvetlení netrvajú na pripomienke. Rozpor je odstránený.
Klub 500	K čl. I § 10 ods. 7 Za druhú vetu navrhujeme vložiť novú vetu v znení: „Úhrn opakovane uložených poriadkových pokút nesmie presiahnuť 1 000 eur, ak ide o fyzickú osobu, a 5 000 eur, ak ide o fyzickú osobu – podnikateľa alebo o právnickú osobu.“ Odôvodnenie: Horné hranice úhrnu opakovane uložených pokút v návrhu zákona považujeme za prísne a vysoké a preto ich navrhujeme znížiť. Návrh zákona v uvedenom znení oproti zneniu návrhu zákona predloženého v rámci PPK v zásade vypustil vetu týkajúcu sa úhrnu opakovane uložených poriadkových pokút. Máme zato, že pri aktuálnom stave nariadenia EUDR a nemožnosti prípravy hospodárskych subjektov a obchodníkov z dôvodu napr. absencie vykonávacích aktov, ktorými sa má ku všetkým krajinám priradiť úroveň rizika v zmysle čl. 29 ods. 2 nariadenia EUDR (čo predstavuje kruciálny dopad pre nastavenie hospodárskeho subjektu/obchodníka z pohľadu rozsahu povinností, ktoré bude povinný resp. nebude povinný plniť) považujeme zrušenie nastavenia výšky úhrnu uložených poriadkových pokút za šikanózný krok zo strany predkladateľa.	Z	N Pripomienka je neakceptovaná. Dňa 23. 8. 2024 o 9:00 sa uskutočnilo rozporové konanie so SPPK, AZZZ SR, PKS, RÚZ a Klubom 500. Nie je opodstatnené ustanoviť úhrnnú výšku poriadkových pokút uložených jednej osobe. Jednak tu zákon ustanovuje len hornú hranicu sadzby poriadkovej pokuty a jednak by úpravou navrhnutou v pripomienke stratila poriadková pokuta svoj donucovací obsah, v čoho dôsledku by osoba podliehajúca štátnemu dozoru mohla bez postihnutia porušovať svoje povinnosti voči orgánu dozoru. To dokazuje aplikačná prax štátneho dozoru podľa zákona č. 113/2018 Z. z., z ktorej vyplýva, že osoby podliehajúce dozoru opakovane porušujú svoje povinnosť aj s rizikom opakovane ukladanej poriadkovej pokuty až do jej hornej hranice. Zaradenie krajín do stupňa rizika podľa čl. 29 ods. 2 nariadenia (EÚ) 2023/1115 nemá žiadny súvis s udelením pokuty. Pripomienkujúce subjekty na pripomienke netrvajú. Rozpor je odstránený.
Klub 500	K čl. I § 9 písm. h) Znenie § 9 písm. h) navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „umožniť odobratie kópií originálov alebo úradne osvedčených kópií dokladov a iných kópií písomností potrebných na zabezpečenie dôkazov. odôvodnenie: Považujeme za nevyhnutné, aby za účelom dozoru, bolo možné splniť povinnosť vyplývajúcu z § 9 písm. h) aj odovzdaním kópií potrebných dokladov. V prípade,	Z	N Pripomienka je neakceptovaná. Dňa 23. 8. 2024 o 9:00 sa uskutočnilo rozporové konanie so SPPK, AZZZ SR, PKS, RÚZ a Klubom 500. Z hľadiska dokazovania pred orgánom verejnej správy alebo pred súdom je nevyhnutné, aby orgán disponoval originálom

	že by po odovzdaní originálov bol kontrolovaný subjekt vystavený kontrole od iného štátneho orgánu kontroly a bol by taktiež vyzvaný na predloženie tých istých dokladov nebol by schopný uvedenú požiadavku splniť.			dokladu alebo úradne osvedčenou kópiou originálu dokladu. Ako dôkaz v ďalšom konaní by nemohla byť použitá úradne neosvedčená kópia dokladu alebo úradne osvedčená kópia kópie dokladu. Pre osobu podliehajúcu dozoru je však zabezpečené, aby disponovala aj naďalej originálom, alebo osvedčenou kópiu alebo potvrdením odobratí originálu. Pri odobraní originálov dokladov a iných písomností sa v návrhu zákona navrhuje aj povinnosť pre orgán dozoru vystaviť potvrdenie o odobraní týchto dokladov a bezodkladne ich vrátiť. Pokiaľ by osoba podliehajúca dozoru bola vystavená zároveň kontrole iného dozorného orgánu, vie sa vždy preukázať potvrdením vystaveným podľa čl. I § 8 ods. 3 písm. b) alebo samotnými originálnymi dokladmi a písomnosťami, alebo ich osvedčenými kópiami. Po vysvetlení pripomienkujúce subjekty na pripomienke netrvať. Rozpor je odstránený.
LESY SR	Čl. IV bodu 7 vlastného materiálu - K § 16 ods. 8 zákona o lesoch Obyčajná pripomienka: Nesúhlasíme s navrhovanou úpravou § 16 ods. 8 zákona o lesoch a žiadame predmetné ustanovenie vypustiť. Odôvodnenie: Máme za to, že v uvedenom prípade dochádza k narušeniu systému vyhlasovania JPRL podľa § 39 zákona o lesoch. Podľa § 39 ods. 1 písm. c), d) a e) zákona o lesoch sa JPRL vyhlasujú na dobu platnosti programu starostlivosti o lesy rozhodnutím, ktoré zahŕňa aj kategóriu lesa v rámci konkrétneho lesného celku. Podľa navrhovaného znenia by sa JPRL stala počas svojej platnosti trvalou a pri ďalšej obnove programu starostlivosti o lesy by nebolo možné zohľadniť ani lesný celok, ani čiastkovú plochu či porastovú skupinu.	O	N	Vyhlasenie kategórie lesa nemá vplyv na súčasný systém úprav JPRL. Navrhovanou úpravou sa upravuje súčasný stav, ktorý umožňoval orgánom ochrany prírody cez záväzné stanovisko k PSL podľa § 41 ods. 8 dosiahnuť osobitný režim hospodárenia bez zmeny kategórie lesa, teda aj v hospodárskych lesoch.
LESY SR	Čl. IV bodu 9 vlastného materiálu - K § 23 ods. 1 zákona o lesoch Obyčajná pripomienka: Nesúhlasíme s navrhovanou úpravou § 23 ods. 1 druhej vety zákona o lesoch a žiadame z nej vypustiť slová „naliehavej ťažby v porastoch s vekom do 50 rokov, ak sa ťažba vykoná v rozsahu presahujúcom objem ťažby odporučený na ťažbu programom starostlivosti o lesy o viac ako 20 % alebo“. Odôvodnenie: Pôvodne navrhované znenie by vyžadovalo vydávať súhlasy na ťažbu v prípade vykonávania výchovných ťažieb v porastoch s vekom do 50 rokov, ak sa ťažba vykoná v rozsahu presahujúcom objem ťažby odporučený na ťažbu programom starostlivosti o lesy o viac ako 20 %. Súčasná právna úprava v prípade vykonávania výchovných ťažieb v porastoch s vekom do 50 rokov ich vyznačovanie nepožaduje a teda nevyžaduje ani zisťovanie objemu vykonávanej výchovnej ťažby v takýchto porastoch. Právna úprava taktiež	O	N	K prekročeniu výšky výchovnej ťažby v porastoch s vekom do 50 rokov ani v súčasnosti nemôže dôjsť bez úpravy programu starostlivosti o lesy vykonanej odborným lesným hospodárom. Z toho je zrejmé, že úprava má byť vykonaná pred samotným vykonaním ťažby. Pritom zisťovanie objemu ťažby ani v súčasnosti nie je pri týchto ťažbách vylúčené, a to aj bez ohľadu na skutočnosť, že nie je povinnosť jej vyznačenia, pretože súhlas na ťažbu má

nelimituje maximálne prekročenie objemu skutočne vykonanej výchovnej ťažby v porastoch s vekom do 50 rokov vo vzťahu k údaju odporúčenom v pláne hospodárskych opatrení programu starostlivosti o lesy. Objem výchovnej ťažby v porastoch s vekom do 50 rokov je limitovaný iba v zmysle § 23 ods. 15 zákona o lesoch (úmyselnou ťažbou nemožno znížiť zakmenenie lesného porastu pod 7/10 plného zakmenenia). Vzhľadom k tomu, že obhospodarovatelia lesa nebudú vedieť posúdiť, či skutočne vykonaná ťažba dreva v porastoch s vekom do 50 rokov prekročí alebo neprekročí objem ťažby odporúčený na ťažbu programom starostlivosti o lesy o viac ako 20 %, v prípade ponechania pôvodného znenia druhej vety bodu 9 by mohlo dochádzať k situácii, keď obhospodarovatelia lesa, v snahe vyhnúť sa sankcii za porušenie zákona, budú od odborných lesných hospodárov požadovať vydávanie súhlasov na ťažbu pri vykonávaní všetkých výchovných ťažieb v porastoch s vekom do 50 rokov, čím by pôvodne navrhované znenie § 23 ods. 1 druhej vety stratilo opodstatnenie a vznikla by neprimeraná administratívna záťaž pre obhospodarovateľov lesa ako aj odborných lesných hospodárov. V tejto súvislosti je potrebné vo vykonávacom predpise upraviť aj rozsah povinných, resp. záväzných údajov uvádzaných v samotnom súhlase na ťažbu. Nejednoznačnosť záväznosti údaju o objeme ťažby dreva v uvedenom súhlase na ťažbu dreva vo vzťahu k skutočne vykonanej ťažbe dreva ovedidovanej v lesnej hospodárskej evidencii (rozdiely spôsobujú rôzne spôsoby zisťovania objemu dreva pri vydávaní súhlasu na ťažbu a skutočne realizovanej ťažbe) v praxi vedie k tomu, že obhospodarovatelia lesa vyžadujú od odborných lesných hospodárov vydávanie dodatočných súhlasov na ťažbu dreva z dôvodu dorovnania údaju o objeme ťažby uvedenom v súhlase na ťažbu dreva so skutočne vyťaženým objemom dreva. Takýto postup úplne neguje zmysel vydávania súhlasov na ťažbu. Požiadavka obhospodarovateľov lesa pre odborných lesných hospodárov vydávať dodatočné súhlasy na ťažbu dreva vznikla na základe vykonávaných štátnych dozorov zo strany orgánov štátnej správy lesného hospodárstva, ktoré v mnohých prípadoch nesúlad údajov o ťažbe dreva uvedených v súhlase na ťažbu dreva a v lesnej hospodárskej evidencii považovali za porušenie zákona, resp. o uvádzanie nelegálneho dreva na trh. V zákone navrhovaná povinnosť obhospodarovateľov lesa uchovávať súhlasy na ťažbu do konca platnosti programu starostlivosti o lesy sama o sebe vylučuje záväznosť údajov uvedených v súhlase na ťažbu dreva k posudzovaniu dodržiavania zásad vykonávania ťažby dreva vo vzťahu k objemu. Orgán štátnej správy lesného hospodárstva pri výkone štátneho dozoru po skončení platnosti programu starostlivosti o lesy bude mať pri posudzovaní dodržiavania zásad vykonávania ťažby vo vzťahu k skutočne vykonanému objemu ťažby dreva k dispozícii iba údaje uvedené v lesnej hospodárskej evidencii, ktoré sú aj súčasťou informačného systému lesného hospodárstva. Na základe uvedeného navrhujeme objem ťažby uvedený v súhlase na ťažbu dreva uvádzať ako predpokladaný objem ťažby dreva bez dopadov na posudzovanie dodržiavania zásad		obsahovať objem, ktorý sa má v poraste vyťažiť.
---	--	--

	vykonávania ťažby. K tomuto účelu by slúžili výlučne údaje uvedené lesnej hospodárskej evidencii.			
LESY SR	Čl. IV bod 24 vlastného materiálu - K § 36 ods. 2 zákona o lesoch Obyčajná pripomienka: Nesúhlasíme s navrhovanou úpravou § 36 ods. 2 zákona o lesoch a žiadame novo vložené slová „po jej vytýčení postupom podľa osobitného predpisu7)“ vypustiť. Odôvodnenie: Máme za to, že vytýčenie hranice obhospodarovanej časti porastu postupom podľa osobitného predpisu, ktorým má byť katastrálny zákon č. 162/1995 Z. z., nie je možné realizovať, nakoľko tento zákon sa nezaobera vytýčením hraníc pozemkov. Skutočný postup sa riadi vyhláškou Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky č. 461/2009 Z. z., ktorá vykonáva katastrálny zákon. Ten sa uskutočňuje vytýčovacím náčrtom a zahŕňa vytýčenie vlastníckych hraníc s dodržaním stupňa presnosti a stabilizáciu lomových bodov hranice. Súčasťou procesu je aj protokol o vytýčení vlastníckej hranice podpísaný obidvoma vlastníkmi, nie užívateľmi. Navrhovaná zmena by zbytočne zvýšila náklady, pretože sa uplatňuje iba pri vytýčení hraníc určených katastrálnym zákonom, nie pri vyznačení užívateľských práv. Taktiež nekorešponduje s § 22a ods. 4 a 5 zákona č. 229/1991 Z. z. o úprave vlastníckych vzťahov k pôde a inému poľnohospodárskemu majetku, ktorý stanovuje, že na účely uzatvorenia dohody o odovzdaní a prevzatí je vlastníkom alebo združením povinné zabezpečiť spoločné vyznačenie alebo vytýčenie hranice obhospodarovania lesa v teréne; vyhotoví sa záznam o vyznačení alebo vytýčení hranice. Ak sa nedosiahne dohoda o vyznačení hranice obhospodarovania lesa, náklady na vytýčenie hraničnej línie znáša vlastník alebo združenie a doterajší užívateľ rovnakým dielom.	O	N	Ide o zabezpečenie zapisateľnosti údajov do ISLH v súlade so štandardom lesníckej digitálnej mapy, ako súčasťou štátneho tematického mapového diela s obsahom lesného hospodárstva.
LESY SR	Čl. IV bodu 25 vlastného materiálu - K § 37a ods. 1 zákona o lesoch Obyčajná pripomienka: Nesúhlasíme s navrhovanou úpravou § 37a ods. 1 zákona o lesoch a žiadame na koniec druhej vety doplniť slová „pritom nesmie dôjsť k ohrozeniu ekologickej stability lesov podľa § 2 písm. c) a ich trvalej udržateľnosti podľa § 2 písm. i)“. Odôvodnenie: Požiadavky odbornej organizácie ochrany prírody často presahujú mieru opodstatnenosti a môžu neprimerane ohrozovať predmet a záujmy presadzované zákonom o lesoch. Preto je potrebné zachovať možnosť „korekcie požiadaviek ochrany prírody“, aby nedošlo k zásadnému zhoršeniu stavu lesov, čo by paradoxne mohlo byť umožnené samotným zákonom o lesoch.	O	N	Ide o územia NATURA 2000, v ktorých je záväzkom Slovenskej republiky zachovať alebo zlepšiť ich stav, čo môže v niektorých prípadoch byť aj v rozpore s požiadavkou, t. j. v rozpore s cieľmi trvalo udržateľného hospodárstva v lesoch.
LESY SR	Čl. IV bod 29 vlastného materiálu - K § 41 ods. 7 zákona o lesoch Obyčajná pripomienka: Nesúhlasíme s navrhovanou úpravou § 41 ods. 7 zákona o lesoch a žiadame uvedené ustanovenie ponechať v súčasnosti platnom a účinnom znení. Odôvodnenie: Program starostlivosti o lesy sa schvaľuje na obdobie platnosti 10 rokov. V ňom nemôžu byť vyhlásené JPRL na dobu neurčitú. Odôvodnenie požadovanej úpravy súvisí s odôvodnením uvedeným pri pripomienke k § 16 ods. 8 zákona o lesoch (k čl. IV. bodu 7 vlastného materiálu).	O	N	Vyhlásenie kategórie lesa nemá vplyv na súčasný systém úprav JPRL. Navrhovanou úpravou sa upravuje súčasný stav, ktorý umožňoval orgánom ochrany prírody cez záväzné stanovisko k PSL podľa § 41 ods. 8 dosiahnuť osobitný režim hospodárstva bez zmeny kategórie lesa, teda aj v hospodárskych lesoch.

LESY SR	Čl. IV bod 32 a 33 vlastného materiálu - K § 44 ods. 1 a 2 zákona o lesoch Obyčajná pripomienka: Nesúhlasíme s navrhovanou úpravou § 44 ods. 1 a 2 zákona o lesoch a žiadame uvedené ustanovenia ponechať v súčasnosti platnom a účinnom znení. Odôvodnenie: Pri vlastníkoch lesov malej výmery definovaných v § 2 písm. r) zákona o lesoch, ktorí sú zapísaní ako obhospodarovatelia lesa, je mnoho hospodárov v dôchodkovom veku. Prechod na úplnú elektronizáciu môže viesť k tomu, že títo obhospodarovatelia ukončia svoju činnosť. Pre takýchto vlastníkov súkromní odborní lesní hospodári nebudú ochotní vykonávať činnosť (vysoké náklady), čo môže viesť k situácii, keď obhospodarovanie lesa bude riadené podľa § 51d (Osobitné obhospodarovanie lesa). Ak budú údaje zasielané len elektronicky cez IS LHP, dorazia priamo na NLC bez predchádzajúcej kontroly. Pracovníci NLC však nemajú potrebnú odbornú kompetenciu na posúdenie správnosti a bezchybnosti lesnej hospodárskej evidencie.	O	N	Ani v súčasnosti nemajú pozemkové a lesné odbory okresných úradov kompetenciu kontrolovať správnosť výkazov, preto sa chyby zisťujú až pri editácii tlačív do elektronickej formy na NLC. Preto je cieľom znížiť chybovosť LHE prostredníctvom jej elektronizácie, čo je v súlade s cieľmi elektronizácie vo verejnej správe.
LESY SR	Čl. IV bodu 42 vlastného materiálu - K § 61 písm. e) zákona o lesoch Obyčajná pripomienka: Nesúhlasíme s navrhovanou úpravou § 61 písm. e) zákona o lesoch, podľa ktorého bude Slovenská lesnícko-drevárska inšpekcia spolu s orgánom štátnej správy lesného hospodárstva (okresný úrad, odbor pozemkový a lesný) oprávnená vydávať súhlasy na vykonanie náhodnej (asanačnej) ťažby podľa § 23 ods. 10 písm. a) zákon o lesoch a žiadame uvedené ustanovenie ponechať v súčasnosti platnom a účinnom znení. Odôvodnenie: Z dôvodovej správy nevyplýva, prečo je potrebné rozdeliť túto kompetenciu medzi dve rôzne inštitúcie. Navrhované znenie môže v praxi spôsobiť problémy, keďže súhlasy môžu vydávať dva orgány štátnej správy nezávisle od seba, a to bez vzájomnej informovanosti. Takýto stav môže spôsobiť chaos v systéme a vytvoriť priestor pre netransparentné konanie, kde je možné získať súhlas pred uplynutím desaťdňovej lehoty po doručení ohlásenia asanačnej ťažby na základe osobných známostí. Ak táto podmienka nebude akceptovaná, žiadame, aby zákon zaviedol povinnosť pre inšpekciu informovať príslušný orgán štátnej správy lesného hospodárstva o vydaných súhlasoch.	O	A	Bod 42 sa vypúšťa.
LESY SR	Čl. IV bodu 12 vlastného materiálu - K § 23 ods. 7 zákona o lesoch Obyčajná pripomienka: Nesúhlasíme s navrhovanou úpravou a žiadame do všetkých písmen ustanovenia § 23 ods. 7 zákona o lesoch za slová „v opise porastu“ doplniť slová „programu starostlivosti o lesy alebo projektu starostlivosti o lesný pozemok“. Odôvodnenie: Dôvody na vykonanie asanačnej ťažby môžu vzniknúť nielen v porastoch, ktoré sú súčasťou programu starostlivosti o lesy, ale aj v tých, pre ktoré bol vyhotovený projekt starostlivosti o lesný pozemok. Podľa súčasného znenia zákona o lesoch platia pravidlá ohlasovania náhodnej (asanačnej) ťažby rovnako aj pre programy starostlivosti o lesy, aj pre projekty starostlivosti o lesný pozemok. Ak by sa kategória projektov starostlivosti o lesný pozemok zo znenia zákona vypustila, mohlo by to viesť k pochybnostiam, či povinnosti podľa § 23 ods. 7 platia aj pre porasty s projektom starostlivosti o lesný pozemok. Navyše, odvolanie sa na § 40 ods. 2 písm. b) v ustanovení § 23 ods. 7 písm. a) zákona sa týka len programu starostlivosti o lesy,	O	N	Úprava nie je potrebná vo väzbe na znenie § 37 ods. 4 zákona a nadväzujúceho ustanovenia vyhlášky Ministerstva pôdohospodárstva Slovenskej republiky č. 453/2006 Z. z. o hospodárskej úprave lesov a ochrane lesa v znení neskorších predpisov. Z týchto ustanovení jednoznačne vyplýva, že opis porastu sa vyhotovuje pre program starostlivosti o lesy aj pre projekt starostlivosti o lesný pozemok.

	čo tieto pochybnosti podporuje. Preto navrhujeme v znení tohto ustanovenia jasne uviesť povinnosť nahlásenia asanačnej ťažby aj pre porasty s projektom starostlivosti o lesný pozemok.			
LESY SR	Čl. IV bodu 12 vlastného materiálu - K § 23 ods. 7 zákona o lesoch Obyčajná pripomienka: Nesúhlasíme s navrhovanou úpravou a žiadame v § 23 ods. 7 zákona o lesoch slová „v lesnej hospodárskej evidencii (§ 44)“ vypustiť. Odôvodnenie: Máme za to, že povinnosť obhospodarovateľa lesa zaznamenať vznik asanačnej ťažby v lesnej hospodárskej evidencii (§ 44) zasahuje do činnosti odborného lesného hospodára, ktorý je zodpovedný za túto úlohu podľa § 48 ods. 2 písm. e) zákona o lesoch. Postup obhospodarovateľa lesa je upravený v § 44 ods. 1 zákona o lesoch.	O	ČA	Text upravený v súlade s povinnosťou obhospodarovateľa lesa zabezpečiť vedenie lesnej hospodárskej evidencie.
LESY SR	Čl. I § 14 ods. 9 a) a d) vlastného materiálu Obyčajná pripomienka: Nesúhlasíme s navrhovaným znením § 14 ods. 9 písm. a) a d), ktorý upravuje výšku pokuty a žiadame za slová „do 4 % celkového ročného obratu“ doplniť slová „za príslušnú komoditu, v súvislosti s ktorou došlo ku spáchaniu správneho deliktu“. Odôvodnenie: Pre právnickú osobu so širokým portfóliom aktivít môže byť uloženie pokuty až do výšky 4 % celkového ročného obratu za finančný rok predchádzajúci rozhodnutiu o uložení pokuty neprimerane vysoké. Tento prístup totiž nerozlišuje medzi rôznymi činnosťami spoločnosti, čo môže viesť k neúmerne vysokým sankciám za delikty, ktoré sa týkajú len malej časti jej aktivít. Takáto pokuta by mohla výrazne ovplyvniť finančné zdravie celej organizácie, aj keď správny delikt súvisí len s jednou konkrétnou oblasťou jej podnikania.	O	N	Nariadenie (EÚ) 2023/1115 podľa čl. 25 ods. 2 písm. a) neumožňuje obmedziť maximálnu výšku pokuty vo vzťahu ku konkrétnej komunite, nakoľko jasne uvádza, že ide o 4 % celkového ročného obratu hospodárskeho subjektu alebo obchodníka, pričom pri uvažovaní len s vybranou komoditou by sa nejednalo o celkový ročný obrat.
LESY SR	Čl. IV 6 vlastného materiálu -K § 16 ods. 7 písm. c) zákona o lesoch Obyčajná pripomienka: Nesúhlasíme s navrhovaným znením § 16 ods. 7 písm. c) zákona o lesoch a navrhovanú zmenu žiadame vyčleniť do nového odseku v nasledovnom znení. „Súhlas podľa odseku 6 sa nevyžaduje, ak sa osobitný režim hospodárenia uplatňuje 1. na základe záväzného stanoviska orgánu ochrany prírody podľa § 41 ods. 8 na území európskej sústavy chránených území alebo 2. na základe schváleného programu starostlivosti o chránené územie alebo programu starostlivosti o chránený strom.27)“. Odôvodnenie: Obmedzenie práv vlastníka sa môže podľa čl. 20 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky uskutočniť iba za primeranú náhradu. Navrhované znenie, ktoré je uvedené pod čl. I. bodu 6 vlastného materiálu, v prípade vyhlásenia osobitného režimu nevyžaduje uzavretie dohody o určení výšky a spôsobe poskytnutia náhrady za obmedzenie vlastníckych práv. Je však dôležité zdôrazniť, že ani zákon o ochrane prírody a krajiny v prípadoch, keď sa osobitný režim hospodárenia bude uplatňovať na území európskej sústavy chránených území na základe záväzného stanoviska orgánu ochrany prírody alebo na základe schváleného programu starostlivosti o chránené územie či programu starostlivosti o chránený strom, náhradu za obmedzenie vlastníckych práv nepriznáva. V § 61e ods. 6 a § 104g ods. 6 zákona o ochrane prírody a krajiny sú taxatívne uvedené právne tituly, na základe ktorých je možné podľa zákona o ochrane prírody a krajiny uplatniť nárok na	O	N	Územia NATURA 2000 ako aj programy starostlivosti o chránené územie alebo chránené stromy sú schvaľované na úrovni vlády SR po prerokovaní s vlastníkmi a po celom procese, ktorý rokovaní vlády SR predchádza. Z uvedeného dôvodu je potrebné tieto dokumenty akceptovať v ich rozsahu s domnienkou, že sú s vlastníkmi a užívateľmi pozemkov v potrebnom rozsahu prerokované, sú s nimi prerokované dopady ako aj spôsob kompenzácií (náhrad za obmedzenie bežného hospodárenia) podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov.

	náhradu za obmedzenie hospodárenia, pričom obmedzenia spomenuté v 1. a 2. bode predmetného ustanovenia medzi tieto tituly nepatria. Preto navrhujeme, aby sa v prípadoch, keď sa osobitný režim hospodárenia uplatňuje na území európskej sústavy chránených území na základe záväzného stanoviska orgánu ochrany prírody alebo na základe schváleného programu starostlivosti o chránené územie či programu starostlivosti o chránený strom, zachovala povinnosť uzavrieť dohodu medzi vlastníkom (správcom) lesa o určení výšky a spôsobe poskytnutia náhrady za obmedzenie vlastníckych práv podľa § 35 ods. 3 zákona o lesoch, t.j. nebude sa vyžadovať iba súhlas vlastníka (správcu) s vyhlásením lesov osobitného určenia, ale dohoda o určení výšky bude povinnou súčasťou návrhu na vyhlásenie lesov osobitného určenia.			
LESY SR	Čl. I § 14 ods. 10 Obyčajná pripomienka: Nesúhlasíme s navrhovaným znením týkajúcim sa ukladania pokút pri opakovanom spáchaní správneho deliktu, resp. v prípade, ak by uložená pokuta bola nižšia ako možný ekonomický prínos a žiadame jasne definovanú maximálnu hranicu pre uloženie pokuty aj v takýchto prípadoch. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie neobsahuje maximálnu hranicu pre uloženie pokuty, čo môže viesť k nepredvídateľným a nespravodlivým výsledkom. Stanovenie maximálnej pokuty zabezpečí predvídateľnosť a zabráni svojvôli správnych orgánov. Bez hornej hranice môže byť pokuta neúmerne vysoká a ohroziť finančnú stabilitu subjektov. Je to základný princíp právnej istoty, ktorý zabraňuje subjektívnemu hodnoteniu a svojvôli pri určovaní sankcií, čím chráni ekonomickú stabilitu subjektov a zabezpečí, že pokuty budú preventívne a nápravné, nie likvidačné.	O	N	Zvyšovanie výšky pokút za opakované porušenia, ako aj zvýšenie maximálnej výšky pokuty vo vzťahu k potencionálnemu získanému ekonomickému prínosu vychádzajú z čl. 25 ods. 2 písm. a) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2023/1115 z 31. mája 2023 o sprístupnení určitých komodít a výrobkov spojených s odlesňovaním a degradáciou lesov na trhu Únie a o ich vývoze z Únie, ktorým sa zrušuje nariadenie (EÚ) č. 995/2010 (Ú. v. EÚ L 150, 9. 6. 2023) s cieľom zabezpečenia účinnosti uloženej sankcie.
LESY SR	Čl. IV K § 28 ods. 5 zákona o lesoch Zásadná pripomienka: Žiadame upraviť ustanovenia § 28 ods. 5 v spojení s § 28 ods. 4 zákona o lesoch spôsobom uvedeným v odôvodnení tejto pripomienky. Odôvodnenie: Vítame snahu o riešenie problému jednoznačného určenia osoby zodpovednej za úhradu nákladov za vykonanie opatrení proti nadmernému šíreniu a premnoženiu škodcov, ktoré sú obhospodarovatelia lesa povinní realizovať v okolí území, kde z dôvodu obmedzení a zákazov ochrany prírody nie je možné realizovať sanačné alebo ochranné opatrenia. Domnievame sa však, že navrhovaná zmena neodstráni všetky problémy, ktoré vznikajú alebo ešte môžu vzniknúť v aplikačnej praxi. Z uvedeného dôvodu navrhujeme nasledujúce znenie ustanovenia § 28 ods. 4 a 5 zákona o lesoch. § 28 ods. 4 - K opatreniam, ktoré budú predmetom úhrady podľa odseku 3, sa bezodkladne vyjadruje organizácia ochrany prírody. Ak organizácia ochrany prírody nesúhlasí s rozsahom navrhovaných opatrení, spôsobom ich vykonania alebo s vymedzením územia nad 500 metrov od okraja porastov, z ktorých hrozí šírenie a premnoženie škodcov a na ktorom sa majú opatrenia realizovať ALEBO, AK SA DO 30 DNÍ K PREDLOŽENÉMU NÁVRHU NEVYJADRÍ, predmetom úhrady budú náklady na opatrenia, ktoré určí v posudku orgán štátnej odbornej kontroly ochrany lesa [§ 29 ods. 2 písm. g)]. § 28 ods. 5 - Nárok na úhradu zvýšených	O	ČA	Dňa 19. 8. 2024 o 15:00 sa uskutočnilo rozporové konanie s Ministerstvom obrany SR. Pripomienka je čiastočne akceptovaná s touto formuláciou: Čl. IV návrhu zákona sa doplní novelizačnými bodom, ktorý znie: „V § 28 ods. 4 druhej vete sa slová „nesúhlasí s rozsahom navrhovaných opatrení, spôsobom ich vykonania alebo s vymedzením“ nahrádzajú slovami „nevadá do 15 pracovných dní súhlasné vyjadrenie k rozsahu navrhovaných opatrení, spôsobu ich vykonania alebo vymedzeniu“ a vypúšťajú sa slová „po dohode s organizáciou ochrany prírody“.“. V Čl. IV návrhu zákona bode 21 § 28 ods. 5 druhej vete sa za slovo „odsúhlasené“ vložia slová „alebo určené“. Slová „a jeho odsúhlasením podľa odseku 4“ sa vypustia. V dôvodovej správe k tomuto bodu sa uvedie vysvetlenie: „Ak organizácia

nákladov podľa odseku 3 prvej vety sa považuje za uplatnený predložením projektu na vykonanie opatrení na zabránenie šírenia a premnoženia škodcov organizácii ochrany prírody podľa osobitného predpisu^{42a}). Opatrenia odsúhlasené ALEBO URČENÉ postupom podľa odseku 4 zabezpečuje obhospodarovateľ lesa na náklady organizácie ochrany prírody podľa osobitného predpisu.^{42a}) AK ORGANIZÁCIA OCHRANY PRÍRODY PODĽA ODS. 4 S PREDLOŽENÝM PROJEKTOM NESÚHLASÍ, NEZBAVUJE JU TO POVINNOSTI UHRADIŤ NÁKLADY OPRÁVNENÉMU OBHOSPODAROVATEĽOVI LESA. Na úhradu zvýšených nákladov možno organizácii ochrany prírody podľa osobitného predpisu^{42a}) poskytnúť finančné prostriedky za podmienok ustanovených osobitnými predpismi.⁴³)“. Podľa doterajšej praxe sa organizácia ochrany prírody k predloženému projektu v zmysle § 28 ods. 4 zákona o lesoch spravidla nevyjadrovala. Taktiež nie je možné vylúčiť, že orgán štátnej odbornej kontroly ochrany lesa a odborná organizácia ochrany prírody by vždy dosiahli medzi sebou v uvedenej veci dohodu, ktorá je podľa doteraz účinnej právnej úpravy potrebná. Keďže nárok na úhradu nákladov sa podľa súčasnej úpravy prvej vety § 28 ods. 5 zákona o lesoch považuje za uplatnený predložením projektu a jeho odsúhlasením podľa odseku 4, znamená to, že ak sa predloží projekt a ten nebude odsúhlasený odbornou organizáciou ochrany prírody alebo nedôjde k dohode medzi orgánom štátnej odbornej kontroly ochrany lesa a odbornou organizáciou ochrany prírody, nárok sa z právneho hľadiska nepovažuje za riadne uplatnený, resp. obhospodarovateľ lesa je povinný vykonať opatrenia na vlastné náklady. Preto nami navrhovaná zmena v § 28 ods. 4 zákona o lesoch zavádza organizácii ochrany prírody lehotu na vyjadrenie súhlasu s projektom s dovetkom, že ak sa organizácia nevyjadrí do 30 dní, resp. s rozsahom navrhovaných opatrení nebude súhlasiť, predmetom úhrady budú náklady na opatrenia určené v posudku orgánom štátnej odbornej kontroly ochrany lesa, na ktoré už nebude potrebná dohoda s organizáciou ochrany prírody, čím sa predchádza možným zdržaniam a obštrukciám. Navrhovanou zmenou v § 28 ods. 5 zákona o lesoch sa za účelom predchádzania rozdielnym výkladom spresňuje, že nárok na úhradu nákladov za vykonanie opatrení má obhospodarovateľ lesa aj v prípade, ak ide o opatrenia, ku ktorým sa v zákonom stanovenej lehote odborná organizácia ochrany prírody nevyjadrila (alebo s nimi nesúhlasila), ale určil ich orgán štátnej odbornej kontroly ochrany lesa. Ďalej sa pridáva formulácia, že nesúhlas organizácie ochrany prírody s projektom nezavahuje túto organizáciu povinnosti uhradiť náklady obhospodarovateľovi lesa. Toto zaisťuje, že náklady budú hradené aj v prípade nesúhlasu, čím sa zabezpečuje väčšia právna istota pre obhospodarovateľa lesa a taktiež dochádza k naplneniu ústavou garantovaného práva uvedeného v čl. 20 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky. Navrhované zmeny zaisťujú rýchlejšiu a jasnejšiu procedúru pri vyjadrovaní sa organizácie ochrany prírody k opatreniam a zároveň posilňujú istotu obhospodarovateľa lesa ohľadom úhrady nákladov, ktoré by		ochrany prírody podľa ods. 4 s predloženým projektom nesúhlasí, nezavahuje ju to povinnosti uhradiť náklady oprávnenému obhospodarovateľovi lesa.“. Rozpor je odstránený.
---	--	--

	nevnikli, keby zo strany štátnej správy v oblasti ochrany prírody nedochádzalo k obmedzeniam a zákazom vo výkone lesohospodárskej činnosti.			
MDSR	Čl. I § 16 V čl. I pod označenie § 16 odporúčame vložiť nadpis „Zrušovacie ustanovenie“.	O	N	V súvislosti s nadpisom pod § 15, ktorý znie: "Spoločné, prechodné a záverečné ustanovenia", považujeme doplnenie nadpisu aj pod § 16 za nadbytočné. Podľa čl. 8 ods. 5 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky zahŕňajú záverečné ustanovenia aj zrušovacie ustanovenie.
MDSR	Čl. IV bode 22 § 28a ods. 3 V čl. IV bode 22 § 28a ods. 3 odporúčame slová „písmena a), b) alebo písmena c)“ nahradiť slovami „písm. a), b) alebo písm. c)“.	O	A	Upravené podľa pripomienky.
MFSR	Celému materiálu Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (ďalej len „príloha LPV“) [napríklad v čl. I § 1 písm. c) slová „oblasti uvedenej v písmene“ nahradiť slovami „oblastiach podľa písmena“, v poznámkach pod čiarou k odkazom 9 až 11, 21 až 24, 72 a 75 vypustiť slová „v platnom znení“, pretože citované ustanovenia neboli novelizované, v § 2 písm. a) slová „podľa osobitného predpisu17)“ nahradiť slovami „krajiny produkcie17)“ a slová „predpisom upravujúcim vykonávanie ťažby,18)“ nahradiť slovom „predpisom,18)“, v § 2 písm. b) slovo „je“ nahradiť slovom „bolo“, v poznámke pod čiarou k odkazu 19 vypustiť slová „v znení neskorších predpisov“ ako nadbytočné, v § 5 písm. f) za slová „členských štátov“ vložiť slová „Európskej únie“, v § 5 písm. j) za slovo „ministerstvo“ vložiť slovo „pôdohospodárstva“ vzhľadom na zavedenú legislatívnu skratku, v § 5 písm. k) za slovom „ťažby“ čiarku nahradiť slovom „a“ a za slovom „dreva“ vložiť čiarku, v poznámke pod čiarou k odkazu 31 za číslo „14“ vložiť slová „ods. 1“, v § 6 ods. 4 písm. i) za slová „členských štátov“ vložiť slová „Európskej únie“, v § 6 ods. 4 písm. l) za slovo „orgánmi“ vložiť slová „verejnej správy“, v § 8 ods. 2 písm. a) slová „zariadení, do vozidiel alebo iných dopravných prostriedkov“ nahradiť slovami „zariadenia, do vozidla alebo iného dopravného prostriedku“, v § 8 ods. 3 písm. c) za slovo „vzťahuje“ vložiť slovo „aj“, v § 8 ods. 5 za slová „§ 11“ vložiť slová „ods. 2 písm. b)“ a za slovo „expertízy“ vložiť slová „podľa odseku 2 písm. i)“, v § 9 písm. d) slová „podať informácie a vysvetlenia“ nahradiť slovami „poskytnúť vyjadrenie, informácie, údaje a vysvetlenie“, v § 9 písm. h) slovo „umožniť“ nahradiť slovom „strpieť“, v § 10 ods. 1 úvodnej vete za slová „podliehajúcej dozoru“ vložiť čiarku, vypustiť slová „v oblasti umiestnenia alebo sprístupnenia príslušných výrobkov obsahujúcich príslušné komodity na trh a ich vývozu podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,43)“, pretože sú súčasťou definície pojmu dozor podľa § 8 ods. 1 a obdobnú úpravu vykonať aj v § 10 ods. 3 a 4, v § 10 ods. 4 poslednej vete odkaz 26 nahradiť odkazom 28, v § 13 odseky 2 a 3 uviesť ako odseky 6 a 7, doterajšie odseky 4 až 7 uviesť ako odseky 2 až 5 a v tejto súvislosti upraviť vnútorné odkazy, v § 13 ods. 4 písm. b) slová „písm. b),	O	ČA	Upravené podľa pripomienky okrem niektorých častí pripomienky, napríklad v § 10 ods. 4, kde je uvedený správny odkaz, § 15 ods. 5, kde bolo znenie upravené inak na základe pripomienky iného subjektu, v čl. IV bode 44, ktorý je súladný s bodom 21.3 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.

písm. c), písm. d), písm. e), písm. f), písm. g), písm. h), písm. i), písm. j) alebo písm. k)“ nahradiť slovami „písm. b) až k)“, v § 13 vypustiť odseky 4 a 5, pretože uvedené skutočnosti rieši všeobecný predpis o priestupkoch, v § 14 ods. 1 úvodnej vete slovo „podnikom“ nahradiť slovami „mikropodnikom, malým podnikom alebo stredným podnikom“, v § 14 odseky 6 až 8 uviesť ako odseky 12 až 14, doterajšie odseky 9 až 14 uviesť ako odseky 6 až 11 a v tejto súvislosti upraviť vnútorné odkazy, v § 14 ods. 6 slová „odseku 1, 2 alebo odseku 3“ nahradiť slovami „odsekov 1 až 3“, v § 14 ods. 7 slová „odseku 6, odseku 8 alebo odseku 9“ nahradiť slovami „odsekov 6, 7 a 8“, v § 14 ods. 8 za číslo „100“ vložiť slovo „eur“, v § 14 ods. 9 písm. c) slová „písm. d), písm. e), písm. f), písm. g), písm. h), písm. i), písm. j) alebo písm. k)“ nahradiť slovami „d) až k)“, v § 14 ods. 9 písm. f) slová „písm. b) písm. d), písm. e), písm. f), písm. g), písm. h), písm. i) alebo písm. j)“ nahradiť slovami „písm. b), d) až j)“, v § 15 ods. 5 slovo „je“ nahradiť slovom „bol“, v čl. III úvodnej vete slová „zákona č. 272/2023 Z. z. a zákona č. 127/2024 Z. z.“ nahradiť slovami „zákona č. 272/2023 Z. z., zákona č. 127/2024 Z. z. a zákona č. 202/2024 Z. z.“, v čl. IV bode 2 na konci pripojiť túto vetu: „Poznámka pod čiarou k odkazu 1a sa vypúšťa.“, v súvislosti s bodmi 4, 7, 9, 12 až 14 a 25 upozorňujeme, že pre pojem „program starostlivosti o lesy“ je v § 40 ods. 1 platného zákona zavedená legislatívna skratka, v bode 12 § 23 ods. 7 písm. c) slová „písm. a) alebo písm. b)“ nahradiť slovami „písmena a) alebo písmena b)“, bode 12 na konci pripojiť túto vetu: „Poznámka pod čiarou k odkazu 32ab sa vypúšťa.“, v súvislosti s bodmi 12 a 33 upozorňujeme, že pre pojem „informačný systém lesného hospodárstva“ je v § 45 ods. 1 platného zákona zavedená legislatívna skratka, v bode 14 § 23 ods. 14 písm. a) druhom bode slovo „rekonštrukciu“ nahradiť slovom „rekonštrukcii“, v bode 19 slová „na konci vkladá bodkočiarka a slová“ nahradiť slovami „za slovo „blízkosti“ vkladá bodkočiarka a na konci sa pripájajú tieto slová:“ a za slovom „prírody“ vypustiť bodku, v bode 20 slová „za slová „organizácia ochrany prírody“ vkladajú slová“ nahradiť slovami „na konci pripájajú tieto slová:“ v súlade s bodom 35.2 prílohy LPV, v bode 22 § 28a ods. 3 slová „písmena a), b) alebo písmena c)“ nahradiť slovami „písm. a), b) alebo písm. c)“, v bode 25 § 37a ods. 1 a 2 slová „so stanovenými“ nahradiť slovom „s“, v bode 26 slová „na konci vkladá bodkočiarka a pripájajú sa“ nahradiť slovami „za slovo „opatrení“ vkladá bodkočiarka a na konci sa pripájajú“, v bode 29 slová „na konci vkladá bodkočiarka, pripájajú sa“ nahradiť slovami „za slovo „nezohľadňuje“ vkladá bodkočiarka a na konci sa pripájajú“, v bode 31 vypustiť slová „ktorého súčasťou je“ (2x) ako nadbytočné, v bode 32 slová „na konci sa vkladá bodkočiarka a pripájajú sa“ nahradiť slovami „za slovo „evidencia“)“ vkladá bodkočiarka a na konci sa pripájajú“, v bode 34 slovo „doplňajú“ nahradiť slovom „vkladajú“, v bode 36 poznámke pod čiarou k odkazu 62a usporiadať jednotlivé zákony chronologicky, za slovami „§ 69 zákona č. 274/2009 Z. z.“ vypustiť slová „v znení neskorších predpisov“ a slová „§ 30 ods. 2 zákona 364/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov“ nahradiť slovami „§ 30 ods. 2 zákona č. 364/2004 Z. z. v		
---	--	--

	znení zákona č. 409/2014 Z. z.“, v bode 44 nadpise § 68h slová „úprave účinnej“ nahradiť slovami „úpravám účinným“, v čl. VI vypustiť bod 9, pretože nemá charakter prechodného ustanovenia; nadobudnutím účinnosti návrhu zákona sa budú novelizované ustanovenia uplatňovať aj na konania, ktoré sa začali a neboli právoplatne ukončené do 28. decembra 2024].			
MFSR	Celému materiálu Podľa doložky vybraných vplyvov návrh zákona zakladá pozitívne, ako aj negatívne vplyvy na rozpočet verejnej správy, ktoré nie sú rozpočtovo zabezpečené a tiež negatívne vplyvy na limit verejných výdavkov. Pozitívne vplyvy na príjmy rozpočtu verejnej správy v rokoch 2025 až 2027 v sume 75 000 eur ročne sa predpokladajú v súvislosti s výberom pokút uložených za porušenie ustanovení zákona. Podľa nášho názoru budú uvedené príjmy príjmom kapitoly Všeobecná pokladničná správa, čo žiadame zohľadniť v príslušných tabuľkách Analýzy vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu (ďalej len „analýza vplyvov“). Negatívne vplyvy na výdavky rozpočtu verejnej správy v roku 2025 v sume 882 560 eur a v rokoch 2026 a 2027 v sume 752 560 eur ročne, ktoré kapitola Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR nemá zabezpečené v rozpočte na roky 2025 až 2027, súvisia s nárastom vykonávaných dozorov, čo si bude vyžadovať zvýšenie limitu počtu zamestnancov kapitoly Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR (Slovenskej lesnícko-drevárskej inšpekcie) o 20 osôb od roku 2025 a zvýšenie osobných výdavkov v sume 652 560 eur ročne, z toho miezd v sume 480 000 eur ročne. S materiálom zakladajúcim nekryté vplyvy na rozpočet verejnej správy nesúhlasíme. Žiadame všetky vplyvy vyplývajúce z návrhu zákona zabezpečiť v rámci schválených limitov výdavkov a počtu zamestnancov dotknutých kapitol štátneho rozpočtu na príslušný rozpočtový rok. Doložku vybraných vplyvov a analýzu vplyvov je potrebné upraviť tak, aby negatívne vplyvy návrhu zákona na rozpočet verejnej správy boli rozpočtovo zabezpečené, a aby návrh zákona nezakladal žiadne negatívne vplyvy na limit verejných výdavkov. Do časti 2.1.1. analýzy vplyvov žiadame doplniť návrh na úhradu zvýšených výdavkov.	Z	ČA	Dňa 26.8.2024 o 9:00 sa uskutočnilo rozporové konanie s Ministerstvom financií SR. Pripomienka je čiastočne akceptovaná. Predpokladané príjmy sa uvedú v časti Všeobecná pokladničná správa. K rozpočtovo nezabezpečenému vplyvu pre rok 2025 v sume 882 560 eur a pre roky 2026-2027 v objeme 752 560 eur: Nariadenie (EÚ) 2023/1115 ukladá v čl. 14 ods. 4 členským štátom povinnosť zabezpečiť, aby príslušné orgány mali zdroje na plnenie povinností stanovených nariadením. Na kvantifikáciu vplyvov nariadenia na rozpočet verejnej správy bolo nevyhnutné najprv zistiť počet dotknutých hospodárskych subjektov a obchodníkov a objem dotknutých príslušných výrobkov a určiť príslušné orgány. Keďže nariadenie sa bezprostredne týka aj obchodu s komoditou kaučuk, ktorá nie je vo vecnej príslušnosti rezortu pôdohospodárstva a rozvoja vidieka, bola zároveň potrebná medzirezortná diskusia o spôsobe vykonávania nariadenia. Z tohto dôvodu a keďže ide o nový predpis Európskej únie, v kapitole MPRV SR nie sú v súčasnosti disponibilné zdroje na splnenie požiadaviek vyplývajúcich z nariadenia a jeho implementácie v podmienkach Slovenskej republiky. Vzhľadom k spôsobu a podmienkam tvorby rozpočtu nemohlo MPRV SR v rozpočte na nasledujúce roky kalkulovať s nákladmi a požiadavkami, ktoré neboli kvantifikované a nevyplývali zo zákona, ktorý je v legislatívnom procese. Rozpor trvá.
MFSR	K § 5 písm. k) a § 6 ods. 4 písm. l) V § 5 písm. k) je potrebné slová „verejných zdrojov“ nahradiť slovami „verejných prostriedkov“ a v § 6 ods. 4 písm. l) je potrebné slová „prostriedkov z	O	A	Upravené podľa pripomienky.

	verejných zdrojov“ nahradiť slovami „verejných prostriedkov“. V § 5 písm. k) sa ustanovuje, že Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR „poveruje inšpekciu plnením ďalších úloh v oblasti ťažby, spracovania dreva vrátane kontroly verejných zdrojov“ a v § 6 ods. 4 písm. l) sa ustanovuje, že inšpekcia „spolupracuje s orgánmi pri poskytovaní a kontrole prostriedkov z verejných zdrojov“. Zákon č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v § 2 písm. a) používa pojem „verejné prostriedky“ a nie „verejné zdroje“.			
MFSR	Celému materiálu V návrhu zákona žiadame uviesť správcu pohľadávky štátu, ktorá môže vzniknúť z pokuty uloženej Slovenskou lesnícko-drevárskou inšpekciou (ďalej len „inšpekcia“) za priestupky alebo za iné správne delikty uvedené v návrhu zákona. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 374/2014 Z. z. o pohľadávkach štátu a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o pohľadávkach štátu“) správcom na účely tohto zákona je správca majetku štátu podľa osobitného predpisu, ak spravuje pohľadávky štátu; správcom je aj právnická osoba, z ktorej činnosti vznikajú pohľadávky, ktorých výnos je podľa osobitných predpisov príjmom štátneho rozpočtu alebo štátny orgán bez právnej subjektivity, ak podľa osobitných predpisov spravuje pohľadávky štátu. Inšpekcia, ktorá ako orgán dozoru môže podľa návrhu zákona ukladať pokuty za priestupky a za iné správne delikty, je podľa § 6 návrhu zákona preddavkovou organizáciou, t. j. nie je právnickou osobou. Správcom pohľadávky štátu v súlade s citovaným ustanovením zákona o pohľadávkach štátu môže byť orgán bez právnej subjektivity, len za predpokladu, že túto skutočnosť ustanoví osobitný právny predpis. Z uvedeného dôvodu žiadame v návrhu jednoznačne určiť správcu pohľadávky štátu (inšpekciu alebo iného správcu pohľadávky štátu).	Z	A	V návrhu zákona sa § 5 doplnil novým písmenom l), ktorý ustanovuje správcu pohľadávky štátu, ktorá môže vzniknúť z pokuty uloženej na základe tohto zákona.
MHSR	Účinnosť právneho predpisu Žiadame upraviť nadobudnutie účinnosti právneho predpisu v súlade s novelizovaným znením § 19 ods. 6 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov, účinného od 1. mája 2023. Odôvodnenie: Novelizáciou zákona č. 400/2015 Z. z. došlo k zmene znenia § 19 ods. 6 podľa ktorého môže právny predpis, ktorý má vplyv na podnikateľské prostredie podľa doložky vplyvov alebo analýzy vplyvov nadobudnúť účinnosť len 1. januára alebo 1. júla príslušného kalendárneho roka, pričom pri stanovení dátumu nadobudnutia jeho účinnosti sa dbá na to, aby bola zabezpečená primeraná legisvakancia podľa odseku 5. Výnimky z uplatňovania uvedenej doby účinnosti sú uvedené v § 19 ods. 6 pís. a) až g) zákona. Z tohto dôvodu Vás žiadame o dodržanie uvedeného ustanovenia pri konečnom návrhu právneho predpisu.	Z	N	Dňa 26. 8. 2024 o 11:00 sa uskutočnilo rozporové konanie s Ministerstvom hospodárstva Slovenskej republiky. Navrhovaný dátum nadobudnutia účinnosti návrhu zákona vyplýva z čl. 38 ods. 2 nariadenia (EÚ) 2023/1115. Podľa § 19 ods. 6 písm. b) zákona č. 400/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov sa ustanovenie o dni nadobudnutia účinnosti právneho predpisu, ktorý má podľa doložky vplyvov alebo analýzy vplyvov vplyv na podnikateľské prostredie, len 1. januára alebo 1. júla príslušného kalendárneho roka nemusí uplatniť, ak právne záväzný akt Európskej únie, ktorý si vyžaduje implementáciu, nadobúda účinnosť alebo sa má uplatňovať k inému dňu, ako by mal nadobudnúť účinnosť

				právny predpis podľa prvej vety. V prípade návrhu zákona je uvedená podmienka splnená. Všetky novelizačné články, t. j. všetky zákony dotknuté návrhom zákona, obsahujú právnu úpravu, ktorá bezprostredne súvisí s nariadením (EÚ) 2023/1115 a je ňou vyvolaná priamo alebo nepriamo. Žiadna z navrhovaných úprav nejde nad rámec implementovaného právne záväzného aktu EÚ, takže pri všetkých je splnená podmienka podľa § 19 ods. 6 písm. b) zákona č. 400/2015 Z. z. V Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie sa ako podnet všetkých navrhnutých úprav uvedie implementácia právne záväzného aktu EÚ. Na základe dopracovania Analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie a súvisiaceho dopracovania Kalkulačky nákladov MH SR pristúpilo k akceptovaniu vysvetlenia predkladateľa ohľadom dátumu účinnosti navrhnutých úprav, t. j. ide o reguláciu s pôvodom: EÚ úplná harmonizácia. Rozpor je odstránený.
MINCRS	k Čl. I § 8 ods. 4 písm. a) Orgán dozoru je na účely dozoru oprávnený prizvať k výkonu dozoru znalca, tlmočníka, predkladateľa alebo ďalšiu osobu s jej súhlasom. Nie je však zrejmé, aká ďalšia osoba sa má na mysli. Odporúčame predkladateľovi navrhovaný text precizovať, prípadne doplniť vysvetlenie do osobitnej časti dôvodovej správy. Odôvodnenie: Na základe navrhovaného textu, k výkonu dozoru môže byť prizvaná akákoľvek osoba, ktorá vyjadrí svoj súhlas, bez ohľadu na jej kompetentnosť, kvalifikáciu a podobne. Nie je to uvedené ani v dôvodovej správe.	O	A	Do osobitnej časti dôvodovej správy sa doplní vysvetlenie s príkladom ďalších prizvaných osôb.
MINCRS	k Čl. I § 8 ods. 5 Predkladateľovi navrhujeme slová „od nej vymáhať“ nahradiť napr. slovom „jej uložiť“. Odôvodnenie: Uvedená terminológia nie je vhodne zvolená, keďže v prvom rade by mala byť uložená povinnosť, až následne v prípade jej nesplnenia dochádza k jej vymáhaniu.	O	A	Upravené podľa pripomienky.
MINCRS	k Čl. I § 14 ods. 9 Predkladateľovi odporúčame písmená c) a f) upraviť nasledovne: „c) odseku 1 písm. b), d) až j) alebo písm. k) pokutu od 300 eur do 8000 eur,“ f) odseku 2 písm. b), d) až písm. i) pokutu od 100 eur do 2000 eur,“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka	O	ČA	V predmetných písmenách bola formulácia skrátená inak podľa pripomienky Ministerstva financií Slovenskej republiky.

MINCRS	k Čl. I § 13 ods. 4 písm. b) Predkladateľovi odporúčame písmeno b) upraviť nasledovne: „b) odseku 1 písm. b) až j) alebo písm. k) pokutu od 50 eur do 1000 eur,“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka	O	ČA	Predmetná formulácia bola upravená takto: " podľa odseku 1 písm. b) až m)".
MINCRS	k Čl. I § 5 písm. b) Predkladateľovi odporúčame slová „a po overení platnosti licencie zasiela Finančnému riaditeľstvu Slovenskej republiky výsledok overenia“ upraviť z hľadiska obsahu na vhodnejšom mieste. Odôvodnenie: V § 5 sú ustanovené kompetencie ministerstva pôdohospodárstva. Keďže zasielanie výsledku overenia platnosti licencie je povinnosťou, odporúčame túto úpravu presunúť na vhodnejšie miesto návrhu zákona.	O	N	Umiestnenie predmetných slov je zvolené z dôvodu obsahovej súvislosti a nadväznosti na prvú časť písmena b) pred spojkou a. V súvislosti s licenciou FLEGT obsahuje návrh zákona ešte v § 3 ustanovenie všeobecných podmienok dovozu a ustanovenia upravujúce postih za nedodržanie povinností.
MINCRS	k Čl. I § 6 ods. 4 písm. c) a § 8 ods. 2 písm. k) Predkladateľovi odporúčame slová „sleduje a“ vypustiť, prípadne nahradiť iným vhodným termínom. Odôvodnenie: Sledovanie údajov v informačnom systéme je právne neurčitý pojem, ktorý nie je v našom právnom poriadku zaužívaný. Tento pojem nie je zavedený ani v zákone 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Odporúčame predkladateľovi prehodnotiť, či sledovanie údajov nie je možné subsumovať pod pojem „spracúvanie údajov“. Podľa zákona o ochrane osobných údajov je „spracúvaním osobných údajov spracovateľská operácia alebo súbor spracovateľských operácií s osobnými údajmi alebo so súbormi osobných údajov, najmä získavanie, zaznamenávanie, usporadúvanie, štruktúrovanie, uchovávanie, zmena, vyhľadávanie, prehliadanie, využívanie, poskytovanie prenosom, šírením alebo iným spôsobom, preskupovanie alebo kombinovanie, obmedzenie, vymazanie, bez ohľadu na to, či sa vykonáva automatizovanými prostriedkami alebo neautomatizovanými prostriedkami“.	O	A	Upravené podľa pripomienky.
MINCRS	Čl. I § 5 písm. a) Predkladateľovi odporúčame vypustiť legislatívnu skratku (ďalej len „dozor“), keďže v § 8 je zavedená definícia pojmu dozor. Odôvodnenie: Zosúladenie s bodom 9. 4 Legislatívnotechnických pokynov, podľa ktorého pre základný pojem nie možné zavádzať legislatívnu skratku.	O	A	Upravené podľa pripomienky.
MINCRS	k Čl. I § 8 ods. 1 Predkladateľovi odporúčame za slová „Dozor je“ vložiť slová „na účely tohto zákona“. Odôvodnenie: Ide o definíciu pojmu, ktorá sa zavádza iba pre tento zákon a pravdepodobne nie je úmyslom predkladateľa zaviesť tento pojem pre celý právny poriadok.	O	A	Upravené podľa pripomienky.
MINCRS	k Čl. I § 10 ods. 5 Predkladateľovi odsek 5 odporúčame preformulovať takto: „Oznámenie podľa odseku 4 sa doručuje osobe podliehajúcej dozoru len prostredníctvom informačného systému“. Obdobne odporúčame upraviť aj § 11 ods. 5. Odôvodnenie: Formulačná pripomienka	O	A	Upravené podľa pripomienky.
MINCRS	k Čl. I § 11 V § 11 odporúčame jednoznačne vymedziť podmienky, za akých je možné uložiť	O	ČA	Obdobný postup ako v § 11 ods. 10 je ustanovený aj v Colnom zákone. Vysoké

	predbežné opatrenie. Podľa návrhu zákona „orgán dozoru môže rozhodnúť o uložení predbežného opatrenia, ak zistí, že príslušný výrobok predstavuje vysoké riziko“, nie je však zrejmé, čo sa považuje za vysoké riziko. Odporúčame preto predkladateľovi z dôvodu jednoznačnosti a právnej istoty adresátov právnej normy precizovať navrhovanú právnu úpravu, prípadne doplniť odkaz na príslušné nariadenie EÚ. V § 11 ods. 6 na konci prvej vety slová „ak sa predbežné opatrenie ukladá na určitý čas“ odporúčame vypustiť ako nadbytočné, keďže z povahy predbežného opatrenia vyplýva, že má dočasný charakter. V § 11 ods.10 sa navrhuje, že ak si hospodársky subjekt alebo obchodník ani na výzvu orgánu dozoru neprevezme v lehote 60 dní od doručenia výzvy zadržanú príslušnú komoditu alebo príslušný výrobok, príslušná komodita alebo príslušný výrobok prepadá do vlastníctva Slovenskej republiky. Odporúčame predkladateľovi prehodnotiť navrhovanú právnu úpravu z hľadiska jej súladu s čl. 20 ods. 1, 4 a 5 Ústavy Slovenskej republiky. Podľa čl. 20 ods. 1 „Každý má právo vlastniť majetok. Vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu. Majetok nadobudnutý v rozpore s právnym poriadkom ochranu nepožíva. Dedenie sa zaručuje. Podľa čl. 20 ods. 4 „Vyvlastnenie alebo nútené obmedzenie vlastníckeho práva je možné iba v nevyhnutnej miere a vo verejnom záujme, a to na základe zákona a za primeranú náhradu.“ Podľa čl. 20 ods. 5 „Iné zásahy do vlastníckeho práva možno dovoliť iba vtedy, ak ide o majetok nadobudnutý nezákonným spôsobom alebo z nelegálnych príjmov a ide o opatrenie nevyhnutné v demokratickej spoločnosti pre bezpečnosť štátu, ochranu verejného poriadku, mravnosti alebo práv a slobôd iných. Podmienky ustanoví zákon.“ Keďže v tomto prípade nejde o zadržanie majetku nadobudnutého nezákonným spôsobom alebo nadobudnutého v rozpore s právnym poriadkom, ale o komodity a výrobky zadržané predbežným opatrením, ktoré orgán dozoru zrušil z dôvodu zistenia, že podmienky na uloženie predbežného opatrenia neboli splnené alebo pominuli, je preto otázne, či v tomto prípade nejde o neprimeraný zásah vlastníckeho práva dotknutých subjektov.			riziko na účel predbežných opatrení určí Slovenská lesnícko-drevárska inšpekcia podľa § 6 ods. 4 písm. c). Zároveň na tento účel podľa § 6 ods. 4 písm. m) vypracúva, aktualizuje a zverejňuje informáciu o kritériách, na základe ktorých určuje, či príslušný výrobok predstavuje vysoké riziko.
MINCRS	k Čl. I § 14 ods. 10 V § 14 ods. 10 sa ustanovuje možnosť uložiť pokutu nad ustanovenú hornú hranicu sadzby pokuty, ak ide o správny delikt spáchaný opakovane alebo ak by uložená pokuta bola nižšia ako možný ekonomický prínos. Predkladateľovi odporúčame prehodnotiť navrhovanú právnu úpravu z hľadiska jednoznačnosti právnej úpravy a právnej istoty jej adresátov, ktoré sú garantované v čl. 1 a 2 Ústavy Slovenskej republiky.	O	N	Predmetná požiadavka vychádza z čl. 25 ods. 2 písm. a) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2023/1115 z 31. mája 2023 o sprístupnení určitých komodít a výrobkov spojených s odlesňovaním a degradáciou lesov na trhu Únie a o ich vývoze z Únie, ktorým sa zrušuje nariadenie (EÚ) č. 995/2010 (Ú. v. EÚ L 150, 9. 6. 2023) s cieľom zabezpečenia účinnosti uloženej sankcie.
MINCRS	k Čl. I § 15 V § 15 ods. 3 a 4 slovo „vyprodukovaná“ odporúčame nahradiť slovom „vyrobená“. Odôvodnenie: Použitie zavedenej terminológie. V § 15 ods. 5 slovo „zriadený“ odporúčame nahradiť slovom „vznikol“.	O	ČA	§ 15 ods. 5 bol upravený podľa pripomienky. V § 15 ods. 3 a 4 bol spresnený pojem "vyprodukovaný" odkazom na jeho vymedzenie v osobitnom predpise.

MINCRS	Čl. III V úvodnej vete odporúčame doplniť novelizáciu č. 202/2024 Z. z.	O	A	Upravené podľa pripomienky.
MOSR	dôvodovej správe osobitnej časti 1. Odôvodnenie k čl. I § 7 návrhu zákona uvedené v osobitnej časti dôvodovej správy odporúčame upraviť v súlade so zmením návrhu zákona a platnou právnou úpravou uvedenou v osobitných predpisoch. Odôvodnenie Výkon štátnej správy lesného hospodárstva je zverený Ministerstvu obrany SR vo vojenských lesoch a správu majetku štátu vo vymedzených prípadoch vykonáva právnická osoba založená alebo zriadená Ministerstvom obrany SR (viď § 50 ods. 4 zákona č. 326/2005 Z. z. v znení zákona č. 360/2007 Z. z., § 10 ods. 6 zákona č. 97/2013 Z. z. o pozemkových spoločenských v znení neskorších predpisov). Návrh zákona bude ustanovovať vo vymedzenom rozsahu vecnú pôsobnosť Ministerstva obrany SR v oblasti umiestňovania a sprístupňovania príslušných komodít a príslušných výrobkov na trhu Európskej únie a ich vývoze vykonávanú vo vojenských obvodoch a na pozemkoch, ktoré slúžia na zabezpečenie úloh obrany štátu. 2. V osobitnej časti dôvodovej správy k čl. I § 16 návrhu zákona odporúčame slová „v prechodnom ustanovení § 14 ods. 3 tohto zákona“ nahradiť slovami „v prechodnom ustanovení čl. I § 15 ods. 2 a 3 tohto návrhu zákona“ a v odôvodnení čl. VII návrhu zákona odporúčame slová „v odôvodnení k čl. I § 14“ nahradiť slovami „v odôvodnení k čl. I § 15“. Odôvodnenie Odporúčame precizovať odôvodnenie čl. I § 16 a čl. VII návrhu zákona v súlade so zmením čl. I § 14 a § 15 návrhu zákona.	O	A	Upravené podľa pripomienky.
MOSR	čl. I § 7 a čl. VI návrhu zákona 1. V čl. I návrhu zákona žiadame znenie § 7 úvodnej vety nahradiť týmto znením: „Štátnu správu podľa § 4 ods. 1 tohto zákona vo vojenských obvodoch a na územiach slúžiacich na zabezpečenie úloh obrany štátu podľa osobitných predpisov ⁴²⁾ vykonáva ministerstvo obrany v tomto rozsahu:“. Poznámka pod čiarou k odkazu 42 znie: „42) Zákon č. 281/1997 Z. z. o vojenských obvodoch a zákon, ktorým sa mení zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 222/1996 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Zákon č. 319/2002 Z. z. o obrane Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov.“. 2. V čl. VI návrhu zákona žiadame znenie § 7 úvodnej vety novelizovaného zákona č. 113/2018 Z. z. nahradiť týmto znením: „Štátnu správu podľa § 5 ods. 1 tohto zákona vo vojenských obvodoch a na územiach slúžiacich na zabezpečenie úloh obrany štátu podľa osobitných predpisov ⁴²⁾ vykonáva ministerstvo obrany v tomto rozsahu:“. Poznámka pod čiarou k odkazu 38 znie: „38) Zákon č. 281/1997 Z. z. o vojenských obvodoch a zákon, ktorým sa mení zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 222/1996 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov. Zákon č. 319/2002 Z. z. o obrane Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov.“. Tieto pripomienky považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadné. Odôvodnenie Žiadame v čl. I § 7 návrhu zákona	Z	A	Dňa 22. 8. 2024 o 9:00 sa uskutočnilo rozporové konanie s Ministerstvom obrany Slovenskej republiky. Pripomienka je akceptovaná s touto formuláciou: Čl. I § 7: „Ministerstvo obrany vo vojenských obvodoch a na územiach slúžiacich na zabezpečenie úloh obrany štátu podľa osobitných predpisov 46)“. 46) Zákon č. 281/1997 Z. z. o vojenských obvodoch a zákon, ktorým sa mení zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 222/1996 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Zákon č. 319/2002 Z. z. o obrane Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov. Čl. VI bod 3 § 7: „Ministerstvo obrany vo vojenských obvodoch a na územiach slúžiacich na zabezpečenie úloh obrany štátu podľa osobitných predpisov ³⁸⁾ “. ³⁸⁾ Zákon č. 281/1997 Z. z. o vojenských

	vymedziť vecnú a územnú pôsobnosť Ministerstva obrany SR pri výkone štátnej správy v oblasti umiestnenia a prístupnenia príslušných komodít a príslušných výrobkov na trh a ich vývozu v nadväznosti na právnu terminológiu zaužívanú pri výkone štátnej správy v oblasti lesného hospodárstva. Ministerstvo obrany SR vykonáva štátnu správu v oblasti lesného hospodárstva vo vojenských lesoch, t. j. vo vojenských obvodoch a na územiach slúžiacich na zabezpečenie úloh obrany štátu v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov. Právne predpisy, na ktoré odkazuje zákon č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov pri vymedzení územnej pôsobnosti Ministerstva obrany SR ako orgánu štátnej správy na úseku lesného hospodárstva, žiadame uviesť aj v poznámke pod čiarou k odkazu 42 v čl. I návrhu zákona upravujúceho opatrenia na zmiernenie globálneho odlesňovania. Obdobnú právnu úpravu žiadame zapracovať aj do čl. VI návrhu zákona, ktorým sa novelizuje zákon č. 113/2018 Z. z. v znení zákona č. 355/2019 Z. z.			obvodoch a zákon, ktorým sa mení zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 222/1996 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov. Zákon č. 319/2002 Z. z. o obrane Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov. Rozpor je odstránený.
MOSR	čl. I § 15 návrhu zákona 1. V navrhovanom znení § 15 ods. 2 odporúčame slová „podľa zákona č. 113/2018 Z. z. o uvádzaní dreva a výrobkov z dreva na vnútorný trh a o zmene a doplnení zákona č. 280/2017 Z. z. o poskytovaní podpory a dotácie v pôdohospodárstve a rozvoji vidieka a o zmene zákona č. 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov” nahradiť slovami „podľa predpisov účinných do 30. decembra 2024”. 2. V navrhovanom § 15 ods. 3 odporúčame slová „vzťahuje zákon č. 113/2018 Z. z. o uvádzaní dreva a výrobkov z dreva na vnútorný trh a o zmene a doplnení zákona č. 280/2017 Z. z. o poskytovaní podpory a dotácie v pôdohospodárstve a rozvoji vidieka a o zmene zákona č. 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov” nahradiť napr. slovami „vzťahujú predpisy účinné do 30. decembra 2024”. Odôvodnenie Odporúčame zväžiť úpravu navrhovaných prechodných ustanovení v súlade s bodom 25.1. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.	O	N	Navrhované znenie prechodných ustanovení je v súlade s bodom 25.1. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky, ktorý uvádza znenie prechodných ustanovení len ako príklad.
MOSR	čl. IV bodom 20 a 21 návrhu zákona 1. V navrhovanom znení § 28 ods. 4 žiadame znenie prvej vety nahradiť týmto znením: „K opatreniam, ktoré budú predmetom úhrady podľa odseku 3, sa vyjadruje do 10 dní odo dňa predloženia projektu na vykonanie opatrení na zabránenie šírenia a premnoženia škodcov organizácia ochrany prírody podľa osobitného predpisu.42a)”. 2. V navrhovanom znení § 28 ods. 4 druhej vety žiadame slová „predmetom úhrady budú opatrenia, ktoré po dohode s organizáciou ochrany prírody určí v posudku orgán štátnej odbornej kontroly ochrany lesa [§ 29 ods. 2 písm. g)]” nahradiť slovami „alebo ak sa v lehote podľa prvej vety nevyjadrí, predmetom úhrady budú opatrenia, ktoré určí v posudku orgán štátnej odbornej kontroly ochrany lesa [§ 29 ods. 2 písm. g)] po	Z	ČA	Dňa 22. 8. 2024 o 9:00 sa uskutočnilo rozporové konanie s Ministerstvom obrany SR. Pripomienka je čiastočne akceptovaná s touto formuláciou: Čl. IV návrhu zákona sa doplní novelizačnými bodom, ktorý znie: „V § 28 ods. 4 druhej vete sa slová „nesúhlasí s rozsahom navrhovaných opatrení, spôsobom ich vykonania alebo s vymedzením“ nahrádzajú slovami „nevydá do 15 pracovných dní súhlasné vyjadrenie k rozsahu navrhovaných opatrení, spôsobu ich

	predchádzajúcom prerokovaní s organizáciou ochrany prírody”. 3. V navrhovanom znení § 28 ods. 5 prvej vety žiadame vypustiť slová „a jeho odsúhlasením“. 4. V navrhovanom znení § 28 ods. 5 druhej vety žiadame slová „Opatrenia odsúhlasené postupom podľa odseku 4“ nahradiť slovami „Opatrenia určené postupom podľa odsekov 3 a 4“ a na konci druhej vety pripojiť tieto slová: „a organizácia ochrany prírody ich obhospodarovateľovi lesa uhrádza aj vtedy, ak s projektom na vykonanie opatrení na zabránenie šírenia a premnoženia škodcov nesúhlasí alebo sa k nemu v lehote podľa odseku 4 prvej vete nevyjadrí“. Tieto pripomienky považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadné. Odôvodnenie Podľa skúseností z aplikačnej praxe sa organizácia ochrany prírody k predloženým projektom na vykonanie opatrení na zabránenie šírenia a premnoženia škodcov spravidla nevyjadruje. Žiadame preto ustanoviť jednoznačnú lehotu na jej vyjadrenie a zároveň vypustiť ako neopodstatnené vyjadrenie jej súhlasu ako podmienku uplatnenia zákonného nároku podľa § 28 ods. 3 prvej vety. Z dôvodu predchádzania výkladových problémov a v nadväznosti na poznatky z aplikačnej praxe tiež žiadame explicitne uviesť, že organizácia ochrany prírody poskytuje úhrady zvýšených nákladov na opatrenia obhospodarovateľovi lesa aj vtedy, keď s predloženým projektom na vykonanie opatrení na zabránenie šírenia a premnoženia škodcov nesúhlasí alebo sa k nemu v ustanovenej lehote vôbec nevyjadrí.			vykonania alebo vymedzeniu“ a vypúšťajú sa slová „po dohode s organizáciou ochrany prírody“. V Čl. IV návrhu zákona bode 21 § 28 ods. 5 druhej vete sa za slovo „odsúhlasené“ vložia slová „alebo určené“. Slová „a jeho odsúhlasením podľa odseku 4“ sa vypustia. V dôvodovej správe k tomuto bodu sa uvedie vysvetlenie: „Ak organizácia ochrany prírody podľa ods. 4 s predloženým projektom nesúhlasí, nezbavuje ju to povinnosti uhradiť náklady oprávnenému obhospodarovateľovi lesa.“. Rozpor je odstránený.
MOSR	čl. IV bodu 40 návrhu zákona Novelizačný bod odporúčame nahradiť týmto znením: „40. V § 57 prvej vete sa slová „do 18 mesiacov“ nahrádzajú slovami „do 30 mesiacov.“. Odôvodnenie Odporúčame zjednodušiť úpravu lehoty na splnenie osobitného kvalifikačného predpokladu.	O	N	Účelom je zjednotenie, že lehota 18 mesiacov začína plynúť až uplynutím jedného roka od začiatku štátnozamestnaneckého pomeru a že až po uplynutí 12 mesiacov sa štátny zamestnanec môže zúčastniť skúšky na získanie osobitného kvalifikačného predpokladu na výkon štátnej správy lesného hospodárstva.
MOSR	čl. IV bodu 39 návrhu zákona Poznámku pod čiarou k odkazu 77a odporúčame nahradiť týmto znením: „77a) Zákon Slovenskej národnej rady č. 564/1991 Zb. o obecnej polícii v znení neskorších predpisov. Zákon č. 124/1992 Zb. v znení neskorších predpisov. Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 171/1993 Z. z. v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie Odporúčame upraviť poznámku pod čiarou v nadväznosti na navrhované znenie § 53 ods. 2 písm. i) zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch, ako aj vzhľadom na úpravu rozsahu pôsobnosti Vojenskej polície najmä v rámci § 1 až 3 zákona č. 124/1992 Zb. v znení neskorších predpisov.	O	A	Upravené podľa pripomienky.
MOSR	čl. IV bodu 12 návrhu zákona V navrhovanom znení § 23 ods. 7 odporúčame na konci písmen a), b) a c) pripojiť tieto slová: „v platnom programe starostlivosti o lesy alebo projekte starostlivosti o lesný pozemok“. Odôvodnenie Dôvody na vykonania asanačnej ťažby môžu vzniknúť nielen na porastoch, ktoré sú súčasťou programu starostlivosti o lesy, ale aj na tých, ktoré sú súčasťou projektu starostlivosti o	O	N	Úprava nie je potrebná vo väzbe na znenie § 37 ods. 4 zákona a nadväzujúcom ustanovení vyhlášky Ministerstva pôdohospodárstva Slovenskej republiky č. 453/2006 Z. z. o hospodárskej úprave lesov a ochrane lesa v znení neskorších predpisov. Z týchto

	lesný pozemok. Zákon č. 326/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov uvádza v § 23 ods. 7 písm. a) obidve kategórie dokumentácie. Vypustením projektu starostlivosti o lesný pozemok by mohli nastať výkladové nejasnosti, či sa ohlasovacia povinnosť týka aj porastov, pre ktoré bol vyhotovený projekt starostlivosti o lesný pozemok. Navyše vnútorný odkaz v § 23 ods. 7 písm. a) na § 40 ods. 2 písm. b), ktorý sa týka výhradne náležitostí programu starostlivosti o lesy, tieto nejasnosti ešte podporuje. Preto navrhujeme explicitne v znení § 27 ods. 7 písm. a) až c) uviesť povinnosť nahlásenia asanačnej ťažby aj v prípade porastov, pre ktoré je vyhotovený len projekt starostlivosti o lesný pozemok.			ustanovení jednoznačne vyplýva, že opis porastu sa vyhotovuje pre program starostlivosti o lesy aj pre projekt starostlivosti o lesný pozemok.
MOSR	čl. IV bodu 25 návrhu zákona V navrhovanom znení § 37a ods. 1 odporúčame na konci bodku nahradiť čiarkou a pripojiť tieto slová: „pričom nesmie dôjsť k ohrozeniu ekologickej stability lesov a trvalo udržateľného hospodárenia v lesoch.“. Odôvodnenie Odporúčame pri uplatňovaní požiadaviek orgánov ochrany prírody a krajiny primerane zohľadňovať opodstatnené záujmy chránené zákonom č. 326/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov tak, aby nedochádzalo k ohrozeniu základných funkcií, ktoré plnia lesy.	O	N	Ide o územia NATURA 2000, v ktorých je záväzkom Slovenskej republiky zachovať alebo zlepšiť ich stav, čo môže v niektorých prípadoch byť aj v rozpore s požiadavkou, t.j. v rozpore s cieľmi trvalo udržateľného hospodárenia v lesoch.
MOSR	čl. I § 7 návrhu zákona V navrhovanom znení § 7 písm. c) odporúčame zväžiť nahradenie slov „plnenie povinností podľa osobitného predpisu“ slovami „výkon pôsobnosti podľa § 6 ods. 4 tohto zákona“. Odkaz 43 a súvisiacu poznámku pod čiarou odporúčame vypustiť. Odôvodnenie Slovenská lesnícko-drevárska inšpekcia ako orgán štátnej správy v oblasti umiestnenia a sprístupnenia príslušných komodít a príslušných výrobkov na trh a ich vývozu plní úlohy vyplývajúce z čl. I § 6 ods. 4 predloženého návrhu zákona, ktorý odkazuje na príslušné ustanovenia nariadenia (EÚ) 2023/1115.	O	N	V záujme zabezpečenia jednoznačnej a úplnej súčinnosti a spolupráce príslušných orgánov pri uplatňovaní povinností príslušných orgánov vyplývajúcich z nariadenia (EÚ) 2023/1115 je vhodnejšie, ak v danom ustanovení ostane odkaz na nariadenie (EÚ) 2023/1115 vo všeobecnosti a neuvedie sa len odkaz na kompetencie a povinnosti Slovenskej lesnícko-drevárskej inšpekcie. Z nariadenia (EÚ) 2023/1115 vyplývajú pre Slovenskej lesnícko-drevárskej inšpekcie ako príslušný orgán aj iné povinnosti okrem tých, ktoré sú výslovne ustanovené v návrhu zákona.
MOSR	čl. IV bodu 36 návrhu zákona V poznámke pod čiarou k odkazu 62a odporúčame za slovami „§ 69 zákona č. 274/2009 Z. z.“ vypustiť slová „v znení neskorších predpisov“ a za slovami § 30 ods. 2 zákona č. 364/2004 Z. z.“ slová „v znení neskorších predpisov“ nahradiť slovami „v znení zákona č. 409/2014 Z. z.“. Odôvodnenie Odporúčame úpravy v súlade s bodmi 49.1. a 49.2. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.	O	A	Upravené podľa pripomienky.
MOSR	čl. IV bodu 28 návrhu zákona V súvislosti s navrhovanou úpravou § 41 ods. 4 odporúčame znenie poznámky pod čiarou k odkazu 57 nahradiť týmto znením: „57) Napríklad § 9 ods. 1 písm. m) zákona č. 543/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov, zákon č. 364/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie V súvisiacej poznámke pod čiarou odporúčame aktualizovať citáciu príslušného ustanovenia zákona č.	O	N	V súvislosti s úpravou znenia § 9 ods. 1 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody novelou č. 272/2023 Z. z. s účinnosťou od 1. apríla 2025 považujeme za bezpredmetné a neúčelné aktualizovať znenie poznámky pod čiarou k odkazu 57 k dátumu nadobudnutia

	543/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov. V prípade posunutia účinnosti predloženého návrhu zákona odporúčame zvážiť úpravu poznámky pod čiarou podľa znenia zákona č. 543/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov účinného od 1. apríla 2025.			účinnosti návrhu zákona, tzn. k 30. decembru 2024.
MOSR	Čl. II bodu 1 návrhu zákona Žiadame vypustenie novelizačného bodu 1 z čl. II návrhu zákona. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú. Odôvodnenie O nehnuteľnostiach, ktoré sú určené pre potreby obrany štátu, nemôže rozhodovať samostatne Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR, ako sa navrhuje v predloženom znení čl. II bodu 1 návrhu zákona, keďže o pozemkoch, ktoré sú potrebné na zabezpečenie úloh obranu štátu rozhoduje vláda SR podľa zákona č. 319/2002 Z. z. o obrane Slovenskej republiky a zákona č. 281/1997 Zb. o vojenských obvodoch a zákon, ktorým sa mení zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 222/1996 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov. Návrh na rozhodnutie vlády SR predkladá podľa uvedených zákonov Ministerstvo obrany SR v nadväznosti aj na jeho pôsobnosť vyplývajúcu z § 12 zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov. Podotýkame, že ministerstvá a príslušné ústredné orgány štátnej správy by mali v súlade s § 38 ods. 1 tohto zákona pri plnení svojich úloh vzájomne spolupracovať.	Z	A	Dňa 22. 8. 2024 o 9:00 sa uskutočnilo rozporové konanie s Ministerstvom obrany SR. Pripomienka je akceptovaná. Vypúšťa sa celý čl. II. Rozpor je odstránený.
MSSR	Čl. I § 6 ods. 4 písm. i) Do odkazu 39 odporúčame zahrnúť aj čl. 16 ods. 7 nariadenia (EÚ) 2023/1115, pretože aj z neho vyplýva povinnosť výmeny informácií s príslušnými orgánmi iných členských štátov.	O	A	Upravené podľa pripomienky.
MSSR	Všeobecne Napriek tomu, že podľa § 1 písm. b) by mal navrhovaný zákon upraviť povinnosti hospodárskych subjektov, obchodníkov a splnomocnených zástupcov, takáto úprava v ďalšej časti návrhu zákona absentuje. Aj keď sú tieto povinnosti súčasťou Nariadenia Európskeho parlamentu a rady (EÚ) 2023/1115 z 31. mája 2023 o sprístupnení určitých komodít a výrobkov spojených s odlesňovaním a degradáciou lesov na trhu Únie a o ich vývoze z Únie, ktorým sa zrušuje nariadenie (EÚ) č. 995/2010, ktoré je priamo uplatniteľné, odporúčame uviesť povinnosti uvedených subjektov aj priamo v zákone z dôvodu potreby lepšej informovanosti adresátov právnej normy, a to aj s prihliadnutím na rozsah nových povinností a počet dotknutých subjektov.	O	N	Do návrhu zákona sa neprepisujú jednotlivé povinnosti hospodárskych subjektov, obchodníkov a splnomocnených zástupcov, keďže sú už jednoznačne ustanovené v nariadení Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2023/1115 z 31. mája 2023 o sprístupnení určitých komodít a výrobkov spojených s odlesňovaním a degradáciou lesov na trhu Únie a o ich vývoze z Únie, ktorým sa zrušuje nariadenie (EÚ) č. 995/2010 (Ú. v. EÚ L 150, 9. 6. 2023), ktoré je v súlade s čl. 288 Zmluvy o fungovaní Európskej únie (Ú. v. EÚ C 202, 7. 6. 2016) v platnom znení v SR priamo uplatniteľné, a ktorého ustanovenia majú priamy účinok. V súlade s bodom 62.3 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky sa na účel implementácie

				predmetného nariadenia Európskej únie v texte návrhu zákona ustanovenia nariadenia Európskej únie necitujú, ale používa sa odkaz na osobitný predpis a v príslušnej poznámke pod čiarou sa uvádza ich názov a publikačný zdroj. V návrhu zákona sú ustanovené povinnosti hospodárskych subjektov, obchodníkov a splnomocnených zástupcov podľa § 1 písm. b) súvisiace s výkonom dozoru a uloženým predbežným opatrením.
MSSR	Čl. I § 14 Podľa čl. 25 ods. 1 nariadenia sú členské štáty povinné stanoviť pravidlá pre sankcie v prípade porušenia nariadenia zo strany hospodárskych subjektov a obchodníkov. V čl. 25 ods. 2 písm. a), ktorý je lex specialis, sa stanovuje, že ak je hospodárskym subjektom alebo obchodníkom právnická osoba (vrátane MSP), maximálna výška pokuty je najmenej 4% celkového ročného obratu hospodárskeho subjektu alebo obchodníka za finančný rok predchádzajúci uloženiu pokuty. V § 14 ods. 9 písm. a) návrhu zákona sa však stanovuje výška pokuty alternatívne, a to buď i) od 500 eur do 100 000 eur alebo ii) do 4% celkového ročného obratu za účtovné obdobie predchádzajúce rozhodnutiu o uložení pokuty. Vyjadrujeme obavu, že navrhovanou úpravou dôjde k nesprávnej implementácii čl. 25 ods. 2 písm. a) nariadenia, nakoľko predmetné ustanovenie nariadenia nepripúšťa voľbu medzi rôznymi alternatívami, ako sankcionovať právnické osoby. Z tohto dôvodu by sa mala horná hranica pokút stanoviť len prostredníctvom 4% celkového ročného obratu, tak ako predpokladá nariadenie. Ani ďalšie právne predpisy, ktoré implementujú právne akty EÚ, z ktorých vyplýva povinnosť sankcionovať právnické osoby/podniky na základe kritéria obratu, nestanovujú k nemu doplnkové kritérium pevných súm, prostredníctvom ktorého by bolo možné obísť kritérium obratu predpokladané právom EÚ (zákon č. 187/2021 Z. z., zákon č. 18/2018 Z. z.). Horná hranica pokuty vo výške najmenej 4% celkového ročného obratu právnickej osoby sa navyše podľa znenia čl. 25 ods. 1 a 2 nariadenia nemá vzťahovať iba na porušenie zákazu podľa čl. 3 písm. a) (tak ako sa navrhuje v § 14 ods. 9 písm. a) návrhu zákona), ale na akékoľvek porušenie nariadenia zo strany hospodárskeho subjektu alebo obchodníka, ktorý je právnickou osobou. Na základe uvedeného odporúčame predkladateľovi prepracovať § 14 návrhu zákona tak, aby sa na správne delikty uvedené v odsekoch 1, 2, 3 a 8 vzťahovala horná hranica pokuty vo výške 4% celkového ročného obratu. Je zrejmé, že pri menej závažných porušeníach neuloží orgán dozoru pokutu na hornej hranici, nakoľko sa v zmysle ods. 11 prihliadne na závažnosť protiprávneho konania, spôsob, čas trvania, následky a súčinnosť osoby podliehajúcej dozoru. Táto pripomienka sa nevzťahuje na § 14 ods. 4, nakoľko splnomocnení zástupcovia sú vyňatí z rozsahu čl. 25 nariadenia ani na § 14 ods. 5, nakoľko v tomto ustanovení sa ustanovujú správne delikty za	O	ČA	Nakoľko pokuta vo výške 4 % celkového ročného obratu za finančný rok môže byť pre podnikateľské subjekty likvidačná, takáto sadzba maximálnej výšky pokuty bola navrhnutá len v prípade najzávažnejšieho porušenia nariadenia (EÚ) 2023/1115, ktorým je umiestniť alebo sprístupniť na trhu príslušné komodity a príslušné výrobky, ktoré spôsobili odlesnenie. Podľa čl. 25 ods. 2 nariadenia (EÚ) 2023/1115 musia byť sankcie účinné, primerané a odrádzajúce. Podmienka primeranosti sankcií by však v prípade maximálnej pokuty až 4 % celkového ročného obratu pri menej závažných porušeníach nebola splnená. Najzávažnejším porušením nariadenia (EÚ) 2023/1115 je porušenie zákazu z čl. 3 písm. a) a teda umiestnenie alebo sprístupnenie na trh takého príslušného výrobku, ktorý spôsobil odlesnenie. Preto sa v súlade s podmienkou primeranosti horná hranica pokút 4 % z celkového ročného obratu určila práve pre toto porušenie. Odstráni sa alternatívne určenie hornej hranice sadzby. Zároveň pre prípad, že nie je možné určiť výšku ročného obratu hospodárskeho subjektu, je potrebné ponechať v návrhu zákona subsidiárne aj nominálne určenie hornej hranice pokuty.

	porušenie povinností podľa nariadenia (EÚ) 2173/2005, ktoré obsahuje iba požiadavku na účinné, primerané a odrádzajúce sankcie.			
MSSR	K dôvodovej správe V dôvodovej správe k čl. VI bodom 1 až 5 a 7 odporúčame nahradiť slová „§ 15“ slovami „§ 16“, pretože zákon č. 113/2018 Z. z. sa ruší na základe čl. I § 16.	O	A	Upravené podľa pripomienky.
MSSR	Čl. I § 8 V ods. 1 za slovom „obchodníka“, v ods. 2 písm. f) za slovom „dozoru“ a v ods. 2 písm. g) za slovom „dôkazov“ odporúčame vypustiť čiarku. V ods. 2 písm. c) odporúčame slovo „vysvetlenie“ zjednotiť s § 9 písm. d) tak, aby sa v oboch ustanoveniach použilo buď v jednotnom alebo v množnom čísle. V ods. 3 písm. c) odporúčame za slovom „vzťahuje“ doplniť slovo „aj“. Odôvodnenie: ide o gramatické pripomienky.	O	A	Upravené podľa pripomienky.
MŽPSR	Čl. III Čl. III navrhujeme doplniť o nový novelizačný bod, ktorý znie: „3. V § 47 odsek 12 znie: „(12) Prepravca alebo nákupca dreva je povinný na požiadanie príslušníkov Policajného zboru, orgánov ochrany prírody, Slovenskej lesnícko-drevárskej inšpekcie(78c) alebo členov stráže prírody preukázať pôvod prepravovaného dreva súhlasom podľa odseku 3.“. Poznámka pod čiarou k odkazu 78c znie: „78c) § 6 zákona č./2024 Z. z., ktorým sa vykonávajú opatrenia Európskej únie na zmiernenie globálneho odlesňovania a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony“.“. Odôvodnenie: Logické doplnenie ustanovenia o orgán štátnej správy lesného hospodárstva, ktorý vykonáva dozor nad prepravou dreva, ktorým je Slovenská lesnícko-drevárska inšpekcia. Pripomienka je zásadná.	Z	A	Dňa 22. 8. 2024 o 13:00 sa uskutočnilo rozporové konanie s Ministerstvom životného prostredia SR. Pripomienka je akceptovaná v širšom znení. Do § 47 ods. 12 sa doplnia orgány štátnej správy lesného hospodárstva s odkazom na § 56 zákona o lesoch a člen lesnej stráže. Rozpor je odstránený.
MŽPSR	§ 22 ods. 1 K § 22 ods. 1: Navrhujeme, aby § 22 ods. 1 znel nasledovne: „(1) Ťažba na účely tohto zákona je výrub stromov.“. Odôvodnenie: Podľa súčasného znenia zákona, pokiaľ ťažba stromov nezahŕňa a) vyznačovanie stromov určených na výrub, b) technologickú prípravu pracoviska, c) výrub stromov a d) sústreďovanie dreva na odvozné miesto, vlastne nemožno ani hovoriť o ťažbe. Pritom pri všetkých vyššie uvedených činnostiach ide o samostatné činnosti, ktoré sú v lesníckej teórii ako aj praxi jednoznačne vylíšené. Navyše takáto definícia popiera ďalšie ustanovenia napr. v § 23, keď sa hovorí o výnimkách, kedy sa ťažba nemusí vyznačovať a teda pokiaľ sa ťažba nevyznačí, ani o ťažbe nemožno podľa súčasného znenia zákona hovoriť a nazvať vlastnú ťažbu stromov „ťažbou“. Pripomienka je obyčajná.	O	N	Ťažba je širší proces ako len výrub stromov, pritom nie je potrebné, aby pri každej ťažbe boli uplatnené všetky fázy technologického procesu ťažby.
MŽPSR	Čl. IV § 23 ods. 10 K čl. IV novelizačný bod 12: V § 23 ods. 10 písm. b) navrhujeme slovo „súhlas“ nahradiť slovami „súhlasné stanovisko“. Odôvodnenie: Ide o zosúladenie s terminológiou uvádzanou v zákone č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Pripomienka je obyčajná.	O	A	Upravené podľa pripomienky.
MŽPSR	Čl. IV K čl. IV novelizačný bod 12: V odseku 7 navrhujeme vypustiť písmeno a).	Z	N	Dňa 22. 8. 2024 o 13:00 sa uskutočnilo rozporové konanie s Ministerstvom životného

	Odôvodnenie: Navrhujeme ustanovenie upraviť obdobne, ako v českej právnej úprave v § 33 ods. 1 zákona č. 289/2005 Sb. o lesích a o změně a doplnění některých zákonů - (1) Vlastník lesa je povinen přednostně provádět těžbu nahodilou tak, aby nedocházelo k vývinu, šíření a přemnožení škodlivých organismů. Pokud by v důsledku těžby nahodilé vznikla souvislá holina o výměře větší než 0,2 ha, je vlastník lesa povinen oznámit provádění takové těžby nahodilé alespoň 14 dnů předem orgánu státní správy lesů. Tato lhůta neplatí při provádění opatření podle § 32 odst. 1 písm. a) a odst. 2. Podľa citovanej právnej úpravy je povinnosť nahlasovať len kalamitu s holinou. Takáto povinnosť by zjednodušila každodennú prax, oproti terajšej nahlasovať roztrúsenú kalamitu nad 15% zásoby porastu, napr. v 8 roku platnosti je to už kalamita v každom poraste. inšpekcia takúto ťažbu označuje za nelegálnu s o sadzbou 10 000 - 200 000 EUR za každý aj začatý m3. Pripomienka je zásadná.			prostredia SR. MŽP SR po vysvetlení vzalo pripomienku späť. Rozpor je odstránený.
MŽPSR	Čl. IV § 24 ods. 4 K čl. IV novelizačný bod 16: V § 24 ods. 4 navrhujeme doplniť za slová „orgánu štátnej správy lesného hospodárstva“ slová „orgánu štátnej správy ochrany prírody“ a za slová „člena lesnej stráže“ navrhujeme doplniť slová „člena stráže ochrany prírody“. Odôvodnenie: Pre orgán ochrany prírody je doplnenie ustanovenia dôležité, napr. za účelom kontroly plnenia dohodnutých manažmentových opatrení v rámci schválených programov starostlivosti o lesy, programov starostlivosti o chránené územia, resp. dodržiavania právnych noriem na úseku životného prostredia. Pripomienka je obyčajná.	O	ČA	Upravené v súlade s dohodnutým znením k pripomienke k čl. IV § 23 ods. 2.
MŽPSR	Čl. IV § 24 ods. 7 K čl. IV novelizačný bod 18: V § 24 ods. 7 navrhujeme doplniť za slová „orgánu štátnej správy lesného hospodárstva“ slová „orgánu štátnej správy ochrany prírody“ a za slová „člena lesnej stráže“ navrhujeme doplniť slová: „člena stráže ochrany prírody“. Odôvodnenie: Pre orgán ochrany prírody je doplnenie ustanovenia dôležité, napr. za účelom kontroly plnenia dohodnutých manažmentových opatrení v rámci schválených programov starostlivosti o lesy, programov starostlivosti o chránené územia, resp. dodržiavania právnych noriem na úseku životného prostredia. Pripomienka je obyčajná.	O	N	Orgány ochrany prírody nie sú príslušné a odborne pripravené na kontrolu kvality dreva, ktorej cieľom a zmyslom je predmetné ustanovenie. Preto je pripomienka a jej odôvodnenie neopodstatnené.
MŽPSR	Čl. IV § 28 ods. 4 K čl. IV novelizačný bod 20: V § 28 ods. 4 požadujeme doplniť na konci ustanovenia vetu: „Výška nároku na náhradu zvýšených nákladov za vykonanie opatrení na zabránenie nadmerného šírenia a premnoženia škodcov podľa prvej vety tohto odseku sa upravuje na základe hodnotenia indexu ekologickej stability lesných porastov vo vodorovnej vzdialenosti minimálne 500 metrov od okraja porastov, z ktorých hrozí šírenie a premnoženie škodcov.“. Odôvodnenie: Ekologická stabilita lesného ekosystému sa všeobecne chápe ako schopnosť lesných ekosystémov v podmienkach pôsobenia vonkajších faktorov udržiavať vlastnú dynamickú homeostázu vnútornými autoregulačnými mechanizmami (odolnosť, rezistencia) a vrátiť sa po narušení do pôvodného dynamického stavu (pružnosť – resiliencia), alebo ku svojmu normálnemu vývojovému smerovaniu.	Z	N	Dňa 22.8.2024 o 13:00 sa uskutočnilo rozporové konanie s Ministerstvom životného prostredia SR. Pripomienka je neakceptovaná. MŽP SR po vysvetlení na pripomienke netrvá. Rozpor je odstránený.

	Čím rýchlejšie je ekosystém schopný vrátiť sa a čím menšie odchýlky od dynamického stavu vykazuje, tým je stabilnejší (Míchal, 1992, M. Kubov). Stromy ako základné a nosné zložky lesných ekosystémov zohrávajú rozhodujúcu úlohu v ekologickej stabilite týchto spoločenstiev, pričom ich prirodzené zastúpenie v lesných porastoch sa považuje za predpoklad vysokej ekologickej stability (Míchal, 1992; Vološčuk, 2001; Vladovič, 2003) tzn., že prirodzené lesné porasty s pôvodným drevinovým zložením tak majú najväčšiu ekologickú stabilitu. Rozpor názorov na to, či sú bezzásahové územia jednou z hlavných príčin rozpadu lesov trvá dlhšiu dobu a preto bola v roku 2018 vykonaná štúdia - Analýza vzťahu medzi chránenými územiami s bezzásahovým režimom a rozpadom smrekových porastov v ich okolí (Blaženec, Potterf, Jakuš, Mezei, Baláž, 2018). Cieľom bolo analyzovať 117 rezervácií s viac ako 5 % zastúpením lesov, v ktorých je zastúpenie smreka viac ako 50 % s vekom minimálne 50 rokov. Okolo každej rezervácie boli vytvorené nárazníkové zóny v prostredí GIS (100, 500, 1000 a 2000 m). Hranica 500 m predstavuje biologickú vzdialenosť, v ktorej dokáže podkôrny hmyz hromadne kolonizovať a usmrtiť stromy (Kautz et al., 2011; Wichmann a Ravn 2001; Wermelinger 2004). Na posúdenie zdravotného stavu lesov boli použité dáta z Národného lesníckeho centra vo Zvolene (Bucha a Barka, 2010) a satelitných snímok Landsat. Hodnotilo sa obdobie rokov od 2006 do 2017. Na základe časových radov boli identifikované miesta vzniku disturbancie. Pre 36 lokalít nebolo možné jednoznačne určiť miesto vzniku z rôznych objektívnych dôvodoch (kalamita vznikla pred analyzovaným rokom 2006, nízka a lokálna intenzita poškodenia atď.). Na základe dostupných dát a použitých metód autori zaradili 81 lokalít do dvoch kategórii: a) začiatok kalamity mimo rezervácie: 72 lokalít (61,5%) - disturbancia nastala skôr v niektorej z nárazníkových zón ako v rezervácii, alebo pri rovnakom čase vzniku disturbancie bolo poškodenie v niektorom zo zón niekoľkonásobne vyššie ako v samotnej rezervácii, b) začiatok v rezervácii: 9 lokalít (7,7%). Autori štúdie dospeli k záveru, že v ojedinelých prípadoch môže byť bezzásahové územie zdrojom gradácie podkôrneho hmyzu, ale vo väčšine analyzovaných prípadov bol zdroj vzniku rozsiahlych kalamít mimo rezervácie. Pripomienka je zásadná.			
MŽPSR	Čl. IV § 28 ods. 5 K čl. IV novelizačný bod 21: V § 28 ods. 5 žiadame: a) v druhej vete nahradiť slovo „organizácie“ slovom „orgánu“, pričom odkaz na konci vety „42a)“ nahradiť odkazom „42aa)“, b) v tretej vete nahradiť slovo „organizácii“ slovom „orgánu“, pričom odkaz na konci vety „42a)“ nahradiť odkazom „42aa)“, c) na konci tretej vety odkaz „43)“ nahradiť odkazom „42)“, pričom tretiu vetu požadujeme na konci doplniť textom: „alebo budú použité finančné prostriedky v zmysle osobitného predpisu42aaa)“ Poznámky pod čiarou k odkazom 42aa) a 42aaa) znejú: „42aa) § 67 zákona č. 543/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov.“ „42aaa) § 67 písm. q) zákona č. 543/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: Náklady za odsúhlasené opatrenia alebo opatrenia,	Z	N	Dňa 22.8.2024 o 13:00 sa uskutočnilo rozporové konanie s Ministerstvom životného prostredia SR. Pripomienka je neakceptovaná. MŽP SR po vysvetlení na pripomienke netrvá. Rozpor je odstránený.

	ktoré určí orgán štátnej odbornej kontroly ochrany lesa [§ 29 ods. 2 písm. g)], nemôže hradiť Štátna ochrana prírody SR z dôvodu, že na to nemá kompetencie, personálne kapacity ani finančné zdroje. Uvedenú činnosť v súčasnosti riešia okresné úrady v sídle kraja, pričom majú na to legislatívne oprávnenie, skúsenosti a finančné prostriedky v prípade, ak by na daný účel neboli alokované z iných zdrojov. Pripomienka je zásadná.			
MŽPSR	Čl. IV § 28a ods. 3 K čl. IV novelizačný bod 22: Nesúhlasíme s navrhovaným znením § 28a ods. 3 a požadujeme ho vypustiť. Odôvodnenie: 1. Navrhované znenie považujeme za rozporné s rozsudkom Súdneho dvora Európskej únie z 22. júna 2022 (C-661-20). 2. Návrh hovorí o vylúčení povinnosti ohlasovať dôvod vzniku asanačnej ťažby podľa § 23 ods. 7, avšak „opatrenia podľa odseku 2“ môžu byť uložené až následne, takže obhospodarovateľ lesa nemôže skôr než mu budú vôbec uložené opatrenia orgánu štátnej správy lesného hospodárstva vedieť, či mu tieto budú, alebo nebudú uložené. Z tohto dôvodu môže dôjsť k situácii, že obhospodarovateľ lesa dôvod vzniku asanačnej ťažby nenahlási, orgán štátnej správy lesného hospodárstva mu povinnosti neuλοží, čo by malo za následok porušenie povinnosti pri nahlasovaní asanačnej ťažby zo strany obhospodarovateľa. 3. Navrhovaným opatrením, by sa pri jeho aplikácii a to často na rozlohou značných území, nedostávali do systému hlásení údaje o asanačnej ťažbe a to za daných okolností vo vysokých objemoch ťažby. Okrem operatívnych rozhodovaní pre štátnu správu lesného hospodárstva sa aktuálne údaje o realizácii asanačnej ťažby na území s vyhlásenou mimoriadnou udalosťou v lesoch by nedostávali ani orgány ochrany prírody ani organizácie ochrany prírody. V daných prípadoch by nebolo možné dodržiavať ani ustanovenia zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, vrátane ustanovení o všeobecnej ochrane alebo ochrane chránených druhov a ich biotopov. Pripomienka je zásadná.	Z	N	Dňa 22. 8. 2024 o 13:00 sa uskutočnilo rozporové konanie s Ministerstvom životného prostredia SR. Pripomienka je neakceptovaná. MŽP SR po vysvetlení na pripomienke netrvá. Rozpor je odstránený.
MŽPSR	Čl. IV § 14 ods. 3 K čl. IV novelizačný bod 3: V § 14 ods. 3 navrhujeme doplniť pred slovo „organizáciou“ slovo „odbornou“. Odôvodnenie: Ide o zosúladenie podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Pripomienka je obyčajná.	O	A	Upravené podľa pripomienky.
MŽPSR	Čl. IV § 16 ods. 7 K čl. IV novelizačný bod 6: V § 16 ods. 7 písm. c) požadujeme doplniť v bode 2 na konci vety slová: „alebo programu zachrany o chránený druh alebo na základe rozhodnutia orgánu ochrany prírody“. Odôvodnenie: Dôležité je zabezpečiť ochranu ohrozených chránených druhov a ich biotopov, ktoré sa vyskytujú mimo území Natura 2000. Dôležitosť ich ochrany, resp. ich ohrozenie potvrdzujú už samotné dokumenty, na základe ktorých je dané opatrenie potrebné uskutočniť. Rozhodnutie orgánu ochrany prírody môže byť vydané, napr. na základe ustanovenia § 4 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Pripomienka je zásadná.	Z	N	Dňa 22. 8. 2024 o 13:00 sa uskutočnilo rozporové konanie s Ministerstvom životného prostredia SR. Pripomienka je neakceptovaná. MŽP SR po vysvetlení na pripomienke netrvá. Rozpor je odstránený.

MŽPSR	Čl. IV § 16 ods. 8 K čl. IV novelizačný bod 7: Nesúhlasíme so znením § 16 ods. 8 písm. b), aby lesy v území „európskej sústavy chránených území na základe návrhu podľa § 14 ods. 3 alebo záväzného stanoviska podľa § 14 ods. 4 druhej vety alebo s piatym stupňom ochrany“ boli schvaľované rozhodnutím o schválení programu starostlivosti o lesy na dobu neurčitú. Žiadame, aby lesy osobitného určenia boli vyhlasované na dobu neurčitú osobitným rozhodnutím. Odôvodnenie: a) Považujeme za nelogické, aby sa rozhodnutím, ktorý schvaľuje PSL na dobu určitú (10, príp. 7 rokov), vyhlasovali lesy osobitného určenia podľa § 41 ods. 8 bod 2. na dobu neurčitú. b) Okrem toho, PSL sa vyhotovuje na lesné celky, ktoré sa menia, resp. môžu meniť po skončení platnosti PSL. Nepredstavujú teda trvalú jednotku priestorového rozdelenia lesa, čo by po schválení ďalšieho nového PSL pre predmetné územie už mohlo predstavovať problém. c) Na základe vyššie uvedeného navrhujeme, aby lesy osobitného určenia boli vyhlasované na dobu neurčitú osobitným rozhodnutím, v ktorom sa lesy osobitného určenia vymedzia parcelami podľa príslušných katastrálnych území. Pripomienka je zásadná	Z	N	Dňa 22. 8. 2024 o 13:00 sa uskutočnilo rozporové konanie s Ministerstvom životného prostredia SR. Pripomienka je neakceptovaná. MŽP SR po vysvetlení na pripomienke netrvá. Rozpor je odstránený.
MŽPSR	Čl. IV § 22 ods. 2 K čl. IV novelizačný bod 8: V § 22 ods. 2 písm. b) požadujeme vypustiť slová „na základe súhlasu orgánu štátnej správy lesného hospodárstva podľa § 23 ods. 1 piatej vety“. V prípade ich doplnenia do návrhu novely zákona požadujeme na konci vety doplniť slová: „ktorého súčasťou je aj súhlas orgánu ochrany prírody zohľadňujúci vyjadrenie organizácie ochrany prírody“. Odôvodnenie: Návrh doplnenia v pôvodnej forme nezohľadňuje napr. situácie, kedy orgán ochrany prírody a organizácia ochrany prírody potrebuje na dostatočné zabezpečenie ochrany prírody v predmetných lokalitách, k situáciám – ťažbe drevín na ostatných lesných pozemkoch (opätovne porastených drevinami, ale zároveň aj ekologickou nikou mnohých druhov chránených živočíchov, rastlín a húb) alebo lesných pozemkoch, ktoré boli preradené do lesných pozemkov (bývalé biele plochy), pričom ešte program starostlivosti o lesy (projekt starostlivosti o lesný pozemok) ešte nie je schválený, vyjadriť sa, poprípade určiť podmienky jej vykonania. Zároveň by sa pôvodným návrhom textu nerešpektovalo vyjadrovanie orgánu ochrany prírody a organizácie ochrany prírody, ktoré posudzujú v procese vyjadrovania sa pri tvorbe a schvaľovaní predmetného programu starostlivosti o lesy a projektu starostlivosti o lesný pozemok. Ich rozhodnutia alebo odborné stanoviská mohli obsahovať požiadavky na zabezpečenie ochrany prírody v daných lokalitách, ktoré by ťažbou aplikovanou iba na základe súhlasu orgánu štátnej správy lesného hospodárstva (vrátane súhlasom Inšpekcie), boli nerešpektované. Často sa na takýchto lokalitách využívajú intenzívne ťažbové zásahy, napr. v hniezdnom období alebo odstraňujúce pôvodnú drevinovú skladbu (hlavne porasty prípravných drevín) nahrádzajúc ich hlavnými drevinami nevhodnými výsadbami na voľnej ploche. Pri hospodárskom využívaní aj týchto lesných porastoch je nutné dodržiavať zásady znižujúce negatívne dopady na prírodné hodnoty. Pripomienka je zásadná.	Z	N	Dňa 22. 8. 2024 o 13:00 sa uskutočnilo rozporové konanie s Ministerstvom životného prostredia SR. Pripomienka je neakceptovaná. MŽP SR po vysvetlení na pripomienke netrvá v súvislosti s vyhodnotením pripomienky k § 23 ods. 1 piatej vete. Rozpor je odstránený.

MŽPSR	Čl. IV § 23 ods. 1 K čl. IV novelizačný bod 9: V § 23 ods. 1 navrhujeme navrhované znenie rozdeliť do samostatných odsekov nasledovne: Prvú a štvrtú vetu dať do samostatného odseku, ostatné vety uviesť ako samostatné odseky. Odôvodnenie: Dôvodom je potreba sprehľadnenia povinností, keďže odsek 1 tematicky a logicky neprehľadným. Pripomienka je obyčajná.	O	N	Navrhované znenie je logicky usporiadané a v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády Slovenskej republiky.
MŽPSR	K doložke zlučiteľnosti: K doložke zlučiteľnosti: Vo všeobecnej časti dôvodovej správy je uvedené, že úpravy v návrhu zákona (čl. IV) reagujú aj na rozsudok Súdneho dvora Európskej únie z 22. júna 2022 (C-661-20). Uvedenú skutočnosť je potrebné premietnuť aj do doložky zlučiteľnosti, do bodu 3. Pripomienka je obyčajná.	O	A	Upravené podľa pripomienky.
MŽPSR	§ 50 ods. 19 Pripomienka nad rámec návrhu zákona V § 50 zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov žiadame vypustiť odsek 19. Odôvodnenie: Aplikácia prax uvádzania dreva na trh v podmienkach Správy NP podľa § 50 ods. 19 zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov preukázala, že mechanizmus predaja dreva je z viacerých aspektov nevyhovujúci. Vzhľadom na to, že jeho plnenie je upravené zmluvne a zmluvné podmienky vyžadujú zohľadňovať obchodnú politiku LESOV SR, spôsobuje táto skutočnosť komplikácie v oblasti potrieb flexibilného reagovania na podmienky trhu v oblasti cenotvorby, vznikajúcich dodatočných nákladov resp. finančného zaťaženia Správy NP, administratívneho zaťaženia a pod. Pripomienka je zásadná.	Z	A	Pripomienka je akceptovaná. Na základe rozporového konania zo dňa 9. 9. 2024 bude návrh zákona doplnený novými novelizačnými bodmi, ktorými sa vypustí odsek 19 z § 50 zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov, a zároveň sa v súvislosti s vypustením postupu uvádzania dreva a výrobkov z dreva podľa odseku 19 doplní prechodné ustanovenie s cieľom predísť problémom v aplikačnej praxi. Účinnosť predmetnej novej právnej úpravy sa ustanoví od 1. 1. 2025. Zástupcovia MŽP SR vypracujú odôvodnenie navrhovanej právnej úpravy, aj s ohľadom na ustanovenie § 6 ods. 3 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky, a zašlú ho zástupcom MPRV SR. Rozpor k zásadnej pripomienke k § 50 ods. 19 zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov je odstránený.
MŽPSR	Čl. IV § 14 ods. 4 V § 14 ods. 4 žiadame doplniť v druhej vete slová: „v chránených územiach a na lesných pozemkoch s výskytom chránených druhov“, pričom táto bude po doplnení znieť: „Orgán ochrany prírody môže na území európskej sústavy chránených území Natura 2000(23b) (ďalej len „európska sústava chránených území“), v chránených územiach a na lesných pozemkoch s výskytom chránených druhov po posúdení predložených modelov hospodárenia v záväznom stanovisku podľa § 41 ods. 8 navrhnuť vyhlásenie lesov osobitného určenia podľa odseku 2 písm. e).“. Odôvodnenie: Ide o zosúladenie so znením § 14 ods. 1 písm. e), kde sa v špecifikácii uvádzajú aj chránené územia a výskyt chránených druhov. Chránené druhy, pre ktoré je potrebné zabezpečiť osobitný režim hospodárenia, sa vyskytujú aj mimo území Natura 2000, ako napr. hlucháň hôrny,	Z	N	Dňa 22. 8. 2024 o 13:00 sa uskutočnilo rozporové konanie s Ministerstvom životného prostredia SR. Pripomienka je neakceptovaná. MŽP SR po vysvetlení na pripomienke netrvá. Rozpor je odstránený.

	bezstavovce ekologicky naviazané na jedľové a dubovo-hrabové lesy, ale aj chránená drevina tis obyčajný. Súčasné rozšírenie tisa obyčajného na Slovensku nezodpovedá jeho pôvodnému výskytu v minulosti. Tis ustúpil v celom rade pohorí s jeho prirodzeným výskytom v dôsledku uplatňovania intenzívneho hospodárenia bez prihliadnutia na jeho ekologické nároky a podmienky regenerácie a zachoval sa iba na niektorých lokalitách. Veľmi citlivo reaguje na zmenu osvetlenia. Náhle bočné osvetlenie môže podmieniť tvorbu výhonkov na kmeni zo spiacich púčikov. Pri celkovom náhlom osvetlení chradne a hynie (PAGAN 1997). V súčasnosti tis patrí medzi vzácne dreviny väčšiny európskych krajín. Výskyt väčšieho počtu jedincov ako tisíc v jednotlivých populáciách v celej Európe je veľmi vzácný. Z tohto dôvodu je tis obyčajný chránenou drevinou. Na to, aby sa tis obyčajný zachoval v rámci jeho prirodzeného rozšírenia na Slovensku, je potrebné zosúladiť záujmov lesníkov a ochranárov, predovšetkým používať najcitlivejšie prístupy prírode blízkych hospodárskych opatrení a udržiavať normované kmeňové stavy zveri. Prioritou ochrany tisa obyčajného by malo byť obmedzenie škôd zverou, človekom a hospodárením (Pirchala M, Vaško L. – Acta facultatis forestalis Zvolen XLVIII - 2006). Pripomienka je zásadná.			
MŽPSR	Čl. IV § 16 ods. 8 V § 16 ods. 8 písm. b) bod 2 požadujeme za slová „s piatym stupňom ochrany“ doplniť slová „vrátane jeho ochranného pásma“. V § 16 ods. 8 písm. b) požadujeme doplniť bod 3, ktorý znie: „3. vyhlásených za chránené podľa § 17 ods. 1 písm. a), b), c), d), e), f) osobitného predpisu32)“. Odôvodnenie: Je dôležité a praktické, aby aj ochranné pásma území s piatym stupňom ochrany boli vyhlásené za lesy osobitného určenia na dobu neurčitú. Taktiež doplnením bodu 3 sa zosúladí možnosť vyhlásiť lesy osobitného určenia so znením § 14 ods.1 písm. e). Pripomienky sú zásadné.	Z	N	Dňa 22. 8. 2024 o 13:00 sa uskutočnilo rozporové konanie s Ministerstvom životného prostredia SR. Pripomienka je neakceptovaná. MŽP SR po vysvetlení na pripomienke netrvá. Rozpor je odstránený.
MŽPSR	§ 23 ods. 1 V § 23 ods. 1 žiadame piatu vetu upraviť nasledovne: „Ťažba na ostatnom lesnom pozemku [§ 39 ods. 1 písm. e)] alebo pozemku vyhlásenom za lesný pozemok do schválenia programu starostlivosti o lesy alebo projektu starostlivosti o lesný pozemok, sa môže vykonať na základe písomného súhlasu orgánu štátnej správy lesného hospodárstva, ktorého súčasťou je aj súhlas orgánu ochrany prírody zohľadňujúci vyjadrenie organizácie ochrany prírody; na vydanie súhlasu sa nevzťahuje správny poriadok.12)“. Odôvodnenie Nakoľko v § 23 ods. 1 piata veta pri ťažbe odkazuje na ustanovenie § 28 ods. 7, ktorý však rieši uloženie opatrení proti šíreniu škodlivého činiteľa na pozemkoch vyhlásených za lesné pozemky mimo lesa alebo na sklade dreva a nerieši ťažbu, nesúhlasíme s odkazom na ustanovenie § 28 ods. 7, ale navrhujeme, ako už bolo uvedené v bode 1 (k novelizačnému bodu 9), samostatné znenie tejto vety.	Z	N	Dňa 22. 8. 2024 o 13:00 sa uskutočnilo rozporové konanie s Ministerstvom životného prostredia SR. Pripomienka je neakceptovaná. MŽP SR po vysvetlení na pripomienke netrvá v súvislosti s vyhodnotením pripomienky k § 22 ods. 2 písm. b). Rozpor je odstránený.
MŽPSR	§ 23 ods. 1 V § 23 ods. 1 žiadame tretiu vetu upraviť nasledovne: „Obhospodarovateľ lesa uchováva písomný súhlas na vykonanie ťažby na dobu 10 rokov od jeho	Z	ČA	Dňa 22. 8. 2024 o 13:00 sa uskutočnilo rozporové konanie s Ministerstvom životného prostredia SR. Pripomienka je čiastočne

	vydania.“. Odôvodnenie: Podľa tretej vety v prípade kontroly PSL alebo kontroly ťažby vykonanej orgánom štátnej správy prvého januára v prvom roku po ukončení platnosti PSL s koncom platnosti 31. 12. predchádzajúceho roku by už nemal orgán štátnej správy žiadne oprávnenie na to, aby požadoval súhlas na vykonanie ťažby, čo je v priamom rozpore s povinnosťami, ktoré vyplývajú pre orgány štátnej správy v oblasti umiestnenia a prístupnosti príslušných komodít a príslušných výrobkov na trh a ich vývozu pri výkone dozoru, osobitne v rozpore s § 14 ods. 12 návrhu zákona (čl. I) ako aj samotným zákonom o lesoch.			akceptovaná. Ustanovenie sa upraví takto: „Obhospodarovateľ lesa uchováva písomný súhlas na vykonanie ťažby do konca kalendárneho roka nasledujúceho po skončení platnosti programu starostlivosti o lesy alebo projektu starostlivosti o lesný pozemok.“. MŽP SR s čiastočným akceptovaním súhlasí. Rozpor je odstránený.
MŽPSR	§ 23 ods. 2 V § 23 ods. 2 žiadame doplniť za slová „orgánu štátnej správy lesného hospodárstva“ slová „orgánu štátnej správy ochrany prírody“ a za slová „člena lesnej stráže“ slová „člena stráže ochrany prírody“. Odôvodnenie: Pre orgán ochrany prírody je doplnenie ustanovenia dôležité, napr. za účelom kontroly plnenia dohodnutých manažmentových opatrení v rámci schválených programov starostlivosti o lesy, programov starostlivosti o chránené územia, resp. dodržiavania právnych noriem na úseku životného prostredia.	Z	ČA	Dňa 22. 8. 2024 o 13:00 sa uskutočnilo rozporové konanie s Ministerstvom životného prostredia SR. Pripomienka je čiastočne akceptovaná. Nedoplní sa člen stráže ochrany prírody, ale za slová „orgánu štátnej správy lesného hospodárstva,“ sa doplnia slová „orgánu ochrany prírody, územne príslušnej organizácie ochrany prírody,“. MŽP SR s touto úpravou súhlasí. Rozpor je odstránený.
MŽPSR	Čl. I § 13 a 14 V čl. I návrhu zákona v § 13 a § 14 žiadame zaviesť ako sankciu aj možnosť uložiť pri určitých priestupkoch ako sankciu aj napomenutie: Rovnako odporúčame uvádzať len hornú hranicu pokuty. Odôvodnenie: Obdobná právna úprava je obsiahnutá v českom návrhu zákona o odlesňovaní a túto prax zaviedli v ČR už v zákone o dreve - Zákon č. 226/2013 Sb. - Zákon o uvádění dřeva a dřevařských výrobků na trh, na rozdiel od nášho zákona, kde stanovili základnú výšku pokuty na 10 000 EUR . Túto českú úpravu považujeme za dostatočnú. Pripomienka je zásadná.	Z	ČA	Dňa 22.8.2024 o 13:00 sa uskutočnilo rozporové konanie s Ministerstvom životného prostredia SR. Pripomienka je čiastočne akceptovaná. Nedoplní sa napomenutie ako sankcia, pretože napomenutie nie je sankciou, ale opatrením nahrádzajúcim sankciu. Doplní sa pokarhanie ako osobitný druh sankcie nahrádzajúci pokutu vo vymedzených priestupkoch a iných správnych deliktach. Dolná hranica sadzby pokuty musí byť ustanovená z dôvodu právnej istoty a jasne vymedzenej právomoci orgánu štátnej správy. MŽP SR s čiastočným akceptovaním súhlasí. Rozpor je odstránený.
MŽPSR	Čl. IV Všeobecne k čl. IV: Pojem „regulatívy ochrany prírody“ žiadame nahradiť pojmom „podmienky ochrany prírody“. Odôvodnenie: Nakoľko pojem „regulatívy ochrany prírody“ nie je v návrhu zákona definovaný a obsahovo sa prekrýva s pojmom „podmienky ochrany prírody“ podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, žiadame ho nahradiť v celom texte návrhu novely zákona o lesoch. Pripomienka je zásadná.	Z	ČA	Dňa 22. 8. 2024 o 13:00 sa uskutočnilo rozporové konanie s Ministerstvom životného prostredia SR. Pripomienka je čiastočne akceptovaná. V § 37a ods. 1 druhá veta bude znieť: „Regulatívy ochrany prírody môžu určiť podmienky ochrany prírody na rekonštrukciu lesa, obnovu lesa, výchovu lesa, zásady vykonania ťažby a ochranu lesa odlišne od § 19 až 21, § 23 a 28.“. MŽP SR s touto úpravou súhlasí. Rozpor je odstránený.

OAPSVLÚVSR	K návrhu zákona 1. K § 1 písm. a): v poznámke pod čiarou k odkazu č. 7 je ZFEÚ citovaná s dodatkom „v platnom znení“. Žiadame predkladateľa vypustiť.	O	A	Upravené podľa pripomienky.
OAPSVLÚVSR	K doložke zlučiteľnosti 1. K bodu 3. a): Žiadame predkladateľa aby Zmluvu o fungovaní Európskej únie citoval bez dodatku v „platnom znení“.	O	A	Upravené podľa pripomienky.
OAPSVLÚVSR	K vlastnému materiálu 2. K § 2 písm. c): podľa návrhu zákona sa „sprístupnením príslušného výrobku na trh v rámci obchodnej činnosti) hospodárskym subjektom, ktorým je fyzická osoba, sa považuje sprístupnenie príslušného výrobku na trh, ak ide o sústavnú činnosť vykonávanú samostatne.“ V zmysle nariadenia (EÚ) 2023/1115 „sprístupnenie na trh je každá dodávka príslušného výrobku na distribúciu, spotrebu alebo používanie na trhu Únie v rámci obchodnej činnosti, či už za poplatok alebo bezplatne“. Žiadame zosúladiť navrhované znenie s nariadením (EÚ) 2023/1115 aby bola každá dodávka považovaná za sprístupnenie na trh v zmysle vyššie uvedeného, to znamená aj bezodplatne a nemusí ísť o sústavnú činnosť.	O	A	Pripomienka bola akceptovaná vypustením navrhovaného ustanovenia čl. I § 2 písm. c).
OAPSVLÚVSR	K doložke zlučiteľnosti 2. Žiadame predkladateľa aby do bodu 3. písm. b) doložky zlučiteľnosti doplnil smernicu 92/43/EHS v platnom znení.	O	A	Upravené podľa pripomienky.
OAPSVLÚVSR	K vlastnému materiálu 3. K § 6 ods. 4 písm. a) k poznámke pod čiarou k odkazu č. 31: V poznámke pod čiarou k odkazu č. 31 žiadame čl. 14 nariadenia (EÚ) 2023/1115 precizovať a doplniť o ods. 1.	O	A	Upravené podľa pripomienky.
OAPSVLÚVSR	K doložke zlučiteľnosti 3. Žiadame predkladateľa aby do bodu 3. písm. c) doložky zlučiteľnosti doplnil rozsudok Súdneho dvora vo veci C-661/20 vrátane krátkeho zhrnutia rozsudku.	O	A	Upravené podľa pripomienky.
OAPSVLÚVSR	K vlastnému materiálu 4. K § 6 ods. 4 písm. c): z dôvodu presnosti a zrozumiteľnosti právneho predpisu ako aj jeho súladu s právom Európskej únie žiadame predkladateľa preformulovať znenie § 6 ods. 4 písm. c) predloženého návrhu zákona, aby z neho jasne vyplývalo, že v rámci zisťovania vysokého rizika nesúladu s článkom 3 nariadenia (EÚ) 2023/1115, je sledovanie a spracúvanie údajov zapísaných v informačnom systéme iba súčasť komplexného postupu zahŕňajúceho aj tieto činnosti. Čl. 17 ods. 1 nariadenia (EÚ) 2023/1115 ustanovuje: „Príslušné orgány identifikujú situácie, v ktorých príslušné výrobky predstavujú také vysoké riziko nesúladu s článkom 3, že si vyžadujú okamžité opatrenia ...“. Čl. 17 ods. 1 nariadenia (EÚ) 2023/1115 neobmedzuje identifikáciu situácie, v ktorej príslušné výrobky predstavujú vysoké riziko nesúladu s článkom 3 nariadenia (EÚ) 2023/1115 na sledovanie a spracúvanie údajov zapísaných v informačnom systéme a naopak čl. 23 nariadenia (EÚ) 2023/1115 jasne určuje, vykonávanie ktorých činností príslušných orgánov a zistenia z nich môžu viesť k identifikácii situácie vysokého rizika nesúladu s čl. 3 nariadenia. Máme za to, že ustanovenie	O	A	Upravené podľa pripomienky.

	§ 6 ods. 4 písm. c) predloženého návrhu zákona zužuje vecnú pôsobnosť príslušného orgánu (Inšpekcie) pri identifikácii situácií, v ktorých príslušné výrobky predstavujú vysoké riziko nesúladu s článkom 3 a považujeme ho za nesprávnu implementáciu čl. 17 ods. 1 nariadenia (EÚ) 2023/1115.			
OAPSVLÚVSR	K doložke zlučiteľnosti 4. Žiadame predkladateľa aby v bode 4. písm. b) uvádzal konanie INFR (2018) 4076 v rámci ktorého prebehlo konanie pred Súdny dvorom EÚ, v ktorom Súdny dvor dospel k záveru, že Slovenská republika porušuje čl. 6 ods. 3 smernice 92/43/EHS v platnom znení ako aj čl. 4 ods.1 smernice 2009/147/ES. Vzhľadom na to, že Slovenská republika stále nesplnila svoje povinnosti vyplývajúce z týchto dvoch smerníc a daného konania, žiadame doplniť spolu s informáciou, do akej miery predĺžený návrh zákona na dané konanie reflektuje.	O	A	Upravené podľa pripomienky.
OAPSVLÚVSR	K vlastnému materiálu 5. K § 6 ods. 4 písm. i) k poznámke pod čiarou k odkazu č. 39: Žiadame predkladateľa do poznámky pod čiarou k odkazu č. 39 doplniť aj čl. 17 ods. 1 nariadenia (EÚ) 2023/1115, ktorý ustanovuje v poslednej vete: „Príslušné orgány zaregistrujú takéto identifikované situácie v informačnom systéme uvedenom v článku 33“.	O	A	Upravené podľa pripomienky.
OAPSVLÚVSR	K doložke zlučiteľnosti 5. K bodu 4. písm. c): Žiadame uviesť právne predpisy, v ktorých je smernica 92/43/EHS v platnom znení prebratá.	O	A	Upravené podľa pripomienky.
OAPSVLÚVSR	K vlastnému materiálu 6. K § 14 ods. 6 a ods. 10: Upozorňujeme, že aj keď je nariadenie (EÚ) 2023/1115 priamo účinné, na uloženie sankcie za jeho nedodržanie v zmysle § 14 môže byť odkaz na poznámku pod čiarou ako právny základ nedostačujúci. Žiadame predkladateľa do oboch ustanovení buď priamo zapracovať konkrétne sankcie, alebo alternatívne odkázať na relevantné ustanovenia nariadenia (EÚ) 2023/1115 priamo v normatívnej časti textu predloženého návrhu zákona.	O	N	Nariadenie (EÚ) 2023/1115 obsahuje celý rad sankcií, ktoré sú realizovateľné v právnom poriadku SR alebo nie. Tie, ktoré sú realizovateľné v právnom poriadku SR, predkladateľ implementuje priamo v normatívnej časti textu. Ostatné implementuje formou odkazu na priamo aplikovateľný právne záväzný akt EÚ.
OAPSVLÚVSR	K vlastnému materiálu 7. K Čl. III.: Upozorňujeme, že § 9 zákona č. 543/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov bude od 1.4. 2025 zmenený novelou č. 272/2023, čím sa aktuálna novela stane bezpredmetnou.	O	N	Čl. III návrhu zákona, ktorý mení a dopĺňa zákon č. 543/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov, upravuje znenie § 9 ods. 1 písm. m). Obsah písmena m) nebude novelou č. 272/2023 Z. z. menený ani dopĺňaný, dôjde iba k zmene jeho označenia v súvislosti s vypustením troch predchádzajúcich písmen, a teda s účinnosťou od 1. apríla 2025 sa písmeno m) označí ako písmeno j). Keďže zmeny a doplnenia v čl. III návrhu zákona nadobudnú účinnosť 30. decembra 2024 nedôjde ku kolízii týchto noviel zákona č. 543/2002 Z. z.

OAPSVLÚVSR	K transpozícii: Upozorňujeme, že zmenami v zákone č. 326/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov predkladateľ v bodoch: 10-14, 19-22, 25, 26 – 31 zasahuje do transpozičných opatrení k smernici 92/43/EHS v platnom znení. Žiadame predkladateľa k uvedeným bodom predložiť čiastočnú tabuľku zhody. Samotný predkladateľ v osobitnej časti dôvodovej správy v Čl. IV bodu 12 uvádza, že predmetná úprava sa vzťahuje na rozsudok Súdneho dvora EÚ z 22. júna 2022 (C-661-20), ktorým Súdny dvor potvrdil nesúlad slovenskej legislatívy s čl. 6 ods. 2 a 3 smernice 92/43/EHS v platnom znení ako aj nesúlad slovenskej legislatívy s čl. 4 ods. 1 smernice 2009/147/ES v platnom znení.	O	A	Doplnené podľa pripomienky.
PEFC SK	Čl. 1 § 1 doplniť písmeno d): d) využitie certifikácie alebo iných systémov overenia pri hodnotení a zmiernovať rizika podľa čl.10 a čl.11 Nariadenia. Zdôvodnenie: podľa komentáru k nariadeniu 2023/1115 je možné použiť aj nástroj certifikácie pre vyhodnotenie rizika a zmiernenie rizika ako súčasť systému náležitej starostlivosti. Cieľom je uplatňovať náležitú starostlivosť v súlade s článkom 8 tak, aby hospodárske subjekty mali zriadený a aktualizovaný rámec postupov a opatrení na účely zabezpečenia, aby príslušné výrobky, ktoré umiestňujú na trh alebo vyvážajú, boli v súlade s článkom 3 (ďalej len „systém náležitej starostlivosti“) Zabezpečenie jednotného výkladu čo má obsahovať hodnotenie a zmiernovanie rizika pri vykonávaní dozorov zo strany hospodárskeho subjektu a inšpekcie pri vykonávaní kontroly dodržiavania hodnotenia a zmiernovania rizika v prípade uvedenia príslušnej komodity alebo výrobku na trh. Zníženie nákladov hospodárskeho subjektu spojených s administratívnou, odbornou a personálnou náročnosťou prípravy uvedených dokumentov. Zabezpečenie jednotného výkladu pravidiel, odstránenie právnej neistoty hospodárskych subjektov pri aplikovaní nariadenia do praxe prípadne uviesť že systém náležitej starostlivosti bude potrebné vykonať v zmysle nariadenia. Systém certifikácie zabezpečuje overenie tretou stranou a zároveň zvyšuje mieru správnej aplikácie vyhodnocovania a zmiernovania rizika pri implementácii nariadenia praxi. Znižuje byrokracie zaťaženie hospodárskeho subjektu, zvyšuje bezpečnosť, zjednocuje terminológiu, nastavuje kritériá vyhodnocovania hodnotenia a zmiernovania rizika validným spôsobom, zabezpečuje preskúmateľnosť spôsobu vykonania vyhodnotenia rizika a procesu zmiernovania rizika vo veci identifikácie zdrojov, spoľahlivosti, úplnosti a pravdivosti.	O	N	Využitie certifikácie jednoznačne upravuje nariadenie (EÚ) 2023/1115 v čl. 10 písm. n), pričom túto úpravu nie je potrebné duplicitne uvádzať v národnom implementačnom právnom predpise.
PEFC SK	Čl. 1 § 10 ods. 5 Treba uviesť bližšiu špecifikáciu o aký informačný systém sa jedná (ISLHP, novovytvorený, eSlovensko GSAA...)	O	N	Jedná sa o informačný systém podľa čl. 33 nariadenia (EÚ) 2023/1115. Na informačný systém sa odkazuje už v čl. I § 6 ods. 4 písm. c) návrhu zákona. Informačný systém je zároveň špecifikovaný v dôvodovej správe – osobitnej časti k čl. I § 10.
PEFC SK	Čl. 1 § 5 Upraviť písmeno j): j) poskytuje hospodárskym subjektom a osobám (čl.2 bod 20	O	ČA	Dôvodová správa – osobitná časť bola doplnená o podrobnejšie vysvetlenie k pojmu

	nariadenia) technickú pomoc..... je potrebné vyšpecifikovať o akú pomoc sa konkrétne jedná Vypustiť odsek k) Zdôvodnenie : inšpekcia (podľa §6 tohto návrhu v znení článku 2 bod 32 nariadenia) má vykonávať dozor (podľa § 8 tohto návrhu) a má kontrolovať umiestnenie a sprístupnenie príslušných komodít (čl. 2 bod 1 nariadenia) a príslušných výrobkov (čl. 2 bod 2 nariadenia) na trh. Rozsah , náročnosť , frekvencia a administratívno-legislatívny proces realizácie vykonávania dozoru nevytvorí pri ekonomicky efektívnom vykonávaní týchto dozorov ešte priestor na vykonávanie ďalších špecifických činností spojených vykonávaním dozoru v s ťažbe a spracovaní dreva . Týmto návrhom vznikne zbytočná byrokratická duplicita vykonávania dozorov v lesoch. Ostatné hospodárske subjekty , ktoré sú nariadením dotknuté nebudú v rovnakom postavení , ako hospodárske subjekty ktoré umiestňujú na trh drevo a výrobky z dreva. Stanovené podmienky pri výkone dozoru nimi produkovaných príslušných komodít a príslušných výrobkov sú týmto článkom návrhu zákona stanovené odchylne a pre hospodárske subjekty uvádzajúce na trh drevo a výrobky z dreva diskriminačne nakoľko pre ostatné komodity tento návrh zákona neurčuje podrobnosti a oprávnenia inšpekcie , tak detailne ako pri výkone dozoru pri komodite drevo. Primárne je inšpekcia národným orgánom na vykonávanie dozoru nad odlesňovaním vo všeobecnej rovine v rozsahu kontroly všetkých príslušných komodít príslušných výrobkov definovaných zmysle nariadenia v čl.2 bod 1 a bod 2 nariadenia. Tým , že je asymetricky rozložená podrobnosť výkonu dozoru pre jednotlivé hospodárske subjekty, môže dôjsť k nevyváženej aplikácii zákona v praxi. Takto vznikol pre hospodárske subjekty uvádzajúce na trh drevo a výrobky z dreva diskriminačný interpretačný hybrid , ktorý je administratívne , odborne a personálne veľmi náročný a hlavne , netýka sa overovania dodržiavania opatrenia Európskej únie na zmiernenie globálneho odlesňovania Cieľom návrhu zákona je implementácia povinností vyplývajúcich pre Slovenskú republiku z nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2023/1115 z 31. mája 2023 o sprístupnení určitých komodít a výrobkov spojených s odlesňovaním a degradáciou lesov na trhu Únie a o ich vývoze z Únie.			technická pomoc (pod technickou pomocou pre hospodárske subjekty sa rozumie napríklad príprava a vývin aplikácií či systémov, ktoré zjednodušia hospodárskym subjektom prácu v informačnom systéme, určovanie geolokácie pozemkov a pod.).
PEFC SK	Čl. 1 § 2 Upraviť znenie: a) podmienka súladu s príslušnými právnymi predpismi sa považuje za splnenú, ak je príslušná komodita získaná v súlade s osobitným predpisom upravujúcim produkciu danej komodity b) umiestnením na trh nie je prevod príslušnej komodity vlastníkovi pozemku alebo správcovi a obhospodarovateľovi pozemku, na ktorom je toto drevo vyťažené Zdôvodnenie : rozšírenie a zovšeobecnenie znenia návrhu zákona , nakoľko takáto špecifikácia len na jednu komoditu nezahrňuje všeobecnú nutnosť aplikovať Nariadenie EÚ 2023/1115 v plnom rozsahu , zároveň je v návrhu opomentý obhospodarovateľ pozemkov v zmysle § 2 písm. p zákona č. 26/2005 Z.zb. (ďalej zákon o lesoch) a taktiež oberá hospodárskym subjektom a osobám (článok 2 bod 20 nariadenia), ktoré neprodujú drevo ale ďalšie príslušné komodity o možnosť uplatniť prevod príslušnej komodity tak , aby jej umiestnenie nebolo považované za	O	N	Jedna z troch základných podmienok nariadenia (EÚ) 2023/1115, ktorou je súlad s príslušnými právnymi predpismi krajiny produkcie, je upravená v čl. 3 písm. b) v nadväznosti na čl. 2 ods. 40 a čl. 9 ods. 1 písm. h) nariadenia (EÚ) 2023/1115. Návrh zákona neprepisuje povinnosti, ktoré z nariadenia vyplývajú priamo len ich špecifikuje, ak je to potrebné, tak ako v čl. I § 2 písmena a), b) a c) návrhu zákona. Čl. I § 2 písm. b) návrhu zákona špecifikuje problematiku pozemkových spoločenstiev na Slovensku pri deputátoch dreva. Pri komodite

	umiestnenie na trh Pridať znenie: d) certifikačné schémy alebo iné systémy overenia možno použiť na účely hodnotenia a zmiernovania rizika podľa osobitného predpisu. (č.11 , čl. 10, čl.12 bod. 1 , bod 2 nariadenia) Zdôvodnenie : Aplikačná prax zákona č.113/2018 od roku 2018 ukázala opodstatnenosť systému certifikácie pri overovaní informácii systému náležitej starostlivosti. Zároveň vytvorila jednotný obsahový rámec vyžadovaných informácií pri overovaní a zmiernovaní rizika v lesníckej prevádzke . Nariadenie 2023/1115 EU doporučuje v záujme uznania osvedčených postupov by sa v mohli použiť systémy certifikácie alebo iné systémy overené tret'ou stranou. Nemali by však nahrádzať zodpovednosť hospodárskeho subjektu, pokiaľ ide o náležitú starostlivosť'.			hovädzí dobytok a sója vyprodukovaných na Slovensku takéto špecifikum nie je. Spôsob využitia certifikácie jednoznačne upravuje nariadenie (EÚ) 2023/1115 v čl. 10 písm. n) a v čl. 11 ods. 1 písm. a), preto ho nie je potrebné duplicitne uvádzať v zákone a už vôbec nie na úrovni základných ustanovení, kde nepatrí vzhľadom na úlohu, ktoré mu nariadenie (EÚ) 2023/1115 prikladá. Hospodársky subjekt sa môže rozhodnúť, že ako rámec postupov a opatrení podľa čl. 12 ods. 1 a 2 nariadenia (EÚ) 2023/1115 využije ponúkané produkty certifikačných schém, avšak za súlad s nariadením (EÚ) 2023/1115 je zodpovedný hospodársky subjekt, nie certifikačná schéma.
PEFC SK	Čl. 1 § 6 Vypustiť písmeno n) Zdôvodnenie. Zníženie nákladov spojených s administratívnou, odbornou a personálnou náročnosťou prípravy na dozor, odstránenie byrokratickej zdĺhavosti pri vykonávaní kontrolnej činnosti v lesoch a následného opravného konania vo veci zistených skutočností . Zároveň odstránenie duplicity konania vo veci štátneho dozoru v lesoch. Pokiaľ inšpekcia zisti pochybenia na úseku LH posunie podnet pre výkon kontroly príslušnému orgánu štátnej správy LH na konanie vo veci. Zrýchlenie konania vo veci ktorá je predmetom konania, s cieľom vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne mu vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmiernie vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb. A hlavne , plnenie ďalších úloh podľa osobitného predpisu netýka sa overovania dodržiavania opatrenia Európskej únie na zmiernenie globálneho odlesňovania. A §8 ods.4 písm. b návrhu tohto zákona hovorí : (4) Orgán dozoru je na účely dozoru oprávnený b) požadovať od štátnych orgánov, orgánov územnej samosprávy, fyzických osôb alebo právnických osôb poskytnutie informácií, ktoré súvisia s výkonom dozoru.	O	N	Vypustenie § 6 písm. n) nie je možné, nakoľko orgán dozoru vykonáva štátnu správu vo vzťahu k zákonu č. 326/2005 Z. z. v rozsahu, ktorý je potrebný pre kontrolu povinností uložených nariadením (EÚ) 2023/1115 a nariadením (EÚ) č. 995/2010. Vypustenie uvedeného ustanovenia by orgánu dozoru znemožnilo riadne preveriť uplatňovanie týchto nariadení. To vyplýva z Čl. I § 2 písm. a) návrhu zákona, kde je pre kontrolu dodržiavania zákazu z čl. 3 písm. b) nariadenia potrebné preverovať súlad s ustanoveniami zákona č. 326/2005 Z. z., ktoré upravujú vykonávanie ťažby dreva.
PKS	Celému materiálu ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA Dovoľujeme si požiadať Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR, aby aktívne presadzovalo pozíciu, ktorej cieľom je posunutie uplatňovania nariadenia Európskeho parlamentu a rady (EÚ) 2023/1115 z 31. mája 2023 o sprístupnení určitých komodít a výrobkov spojených s odlesňovaním a degradáciou lesov na trhu Únie a o ich vývoze z Únie, ktorým sa zrušuje nariadenie (EÚ) č. 995/2010 (ďalej len „nariadenie EUDR“) a podporovalo ostatné subjekty, ktorých zámerom je taktiež odklad	O		Dňa 23.8.2024 o 9:00 sa uskutočnilo rozporové konanie so SPPK, AZZZ SR, PKS, RÚZ a Klubom 500. Podľa čl. 14 ods. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR nejde o pripomienku k návrhu zákona. Predkladateľ na ňu neprihliada. MPRV SR presadzuje pozíciu v zmysle pripomienky. Súhrn týchto aktivít predkladateľ zaslal

	platnosti nariadenia EUDR. Odôvodnenie: Povinnosti vyplývajúce z nariadenie EUDR majú hospodárske subjekty a obchodníci začať uplatňovať od 30. 12. 2024 (s výnimkou mikropodnikov a malých podnikov, ktorých sa tieto povinnosti budú týkať až od 30. 6. 2025). Povinnosti vyplývajúce z nariadenia EUDR budú predstavovať pre dotknuté subjekty extrémne zvýšenú administratívnu a finančnú záťaž, pričom za nesplnenie resp. z nesprávne plnenia daných povinností vyplývajú pre podnikateľov postihy. Informačný systém EÚ v poskytnutej forme nie je v prevádzkovej praxi zvládnuteľný z dôvodu chýbajúcich možností automatizovaného zadávania údajov cez dátové rozhrania, čo ukázala pilotná fáza, ktorá prebehla v januári 2024 ako aj následná platforma EK k nariadeniu EUDR, ktorá sa uskutočnila 20. júna 2024. Taktiež narastajú obavy o ochranu a bezpečnosť údajov, pretože nie je celkom zrejmé, kto dohliada na správu údajov v informačnom systéme. Signifikantný dopad na rozsah povinností, ktoré budú musieť dotknuté podniky plniť vyplýva aj z trojstupňového systému hodnotenia krajín alebo ich častí, pričom doteraz nie je jasné, ako sa krajiny hodnotia a do akej kategórie budú zaradené, a teda na aký rozsah požadovaných povinností sa majú pripraviť. Z vyššie uvedených dôvodov Vás preto žiadame o aktívne presadzovanie pozície, ktorej cieľom je posunutie uplatňovania nariadenia EUDR, ako aj podporu všetkých relevantných názorov a iniciatív s tým istým cieľom. Berieme na vedomie, že SR bola jedným z členských štátov EÚ, ktoré sa pripojili k iniciatíve Rakúska, ktoré vyzvalo EK na zrevidovanie nových pravidiel boja proti odlesňovaniu ako aj odloženie účinnosti, avšak máme za to, že je nevyhnutné vykonávať aktívnu podporu všetkých možných obdobných relevantných návrhov. Podporu na posunutie platnosti nariadenie EUDR, okrem viacerých členských štátov, najväčšej politickej skupiny v Európskom parlamente (EPP), vyjadrili aj tretie krajiny vrátane Brazílie a USA, pričom USA taktiež požiadali Európsku komisiu, aby odložila dátum uplatňovania nariadenia EUDR. Americkí predstavitelia v liste zo dňa 30. 5. 2024 uviedli, že v nariadení chýbajú, okrem iného, jasné usmernenia a systém predkladania dokumentácie.			pripomienkujúcemu subjektu emailom zo dňa 23.8.2024. Rozpor nevznikol.
PKS	Čl. I § 8 ods. 2 písm. g) ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA Navrhujeme preformulovať dané písmeno nasledovne: „g) odoberať originály alebo úradne osvedčené kópie dokladov a iných písomností potrebných na zabezpečenie dôkazov, s výnimkou dokladov preukazujúcich výsledovateľnosť, a vyhotovovať z nich kópie,“ Za slovo „výsledovateľnosť“ doplniť odkaz pod čiaru: Článok 18 Nariadenia (ES) č. 178/2002 Európskeho parlamentu a Rady z 28. januára 2002, ktorým sa ustanovujú všeobecné zásady a požiadavky potravinového práva, zriaďuje Európsky úrad pre bezpečnosť potravín a stanovujú postupy v záležitostiach bezpečnosti potravín Odôvodnenie: V záujme zachovania najvyššieho stupňa ochrany spotrebiteľa, najmä jeho bezpečnosti pred uvádzaním na trh nebezpečných potravín, potravín nevhodných na ľudskú spotrebu a falšovaných potravín, má v zmysle Článku 18 Nariadenia (ES) č. 178/2002 Európskeho parlamentu a Rady z 28. januára 2002, ktorým sa ustanovujú všeobecné zásady a	O	N	Pripomienka je neakceptovaná. Dňa 23.8.2024 o 9:00 sa uskutočnilo rozporové konanie so SPPK, AZZZ SR, PKS, RÚZ a Klubom 500. Z hľadiska dokazovania pred orgánom verejnej správy alebo pred súdom je nevyhnutné, aby orgán disponoval originálom dokladu alebo úradne osvedčenou kópiou originálu dokladu. Ako dôkaz v ďalšom konaní by nemohla byť použitá úradne neosvedčená kópia dokladu alebo úradne osvedčená kópia kópie dokladu. Pre osobu podliehajúcu dozoru je však zabezpečené, aby disponovala aj naďalej originálom, alebo osvedčenou kópiou alebo potvrdením odobratí

	požiadavky potravinového práva, zriaďuje Európsky úrad pre bezpečnosť potravín a stanovujú postupy v záležitostiach bezpečnosti potravín prevádzkovatelia potravinárskych a krmivárskych podnikov zavedené systémy a postupy, ktoré umožnia, aby boli príslušným orgán sprístupnené informácie o výsledovateľnosti potravín, a to vo všetkých stupňoch výroby, spracúvania a distribúcie. V prípade týchto informácií by bolo preto vhodné, aby si inšpekcia urobila len kópie týchto dokladov, pretože v prípade ohrozenia zdravia spotrebiteľa, prípadne zvierat, by vyžiadanie dokladov medzi jednotlivými inšpekciami by mohlo byť neúčelné.			originálu. Pri odobraní originálov dokladov a iných písomností sa v návrhu zákona navrhuje aj povinnosť pre orgán dozoru vystaviť potvrdenie o odobraní týchto dokladov a bezodkladne ich vrátiť. Pokiaľ by osoba podliehajúca dozoru bola vystavená zároveň kontrole iného dozorného orgánu, vie sa vždy preukázať potvrdením vystaveným podľa čl. I § 8 ods. 3 písm. b) alebo samotnými originálnymi dokladmi a písomnosťami, alebo ich osvedčenými kópiami. Po vysvetlení pripomienkujúce subjekty na pripomienke netrvali. Rozpor je odstránený.
PKS	Čl. I § 10 ods. 3 ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA V poslednej vete navrhujeme slovo: „zašle“ nahradiť slovom: „doručí“ Odôvodnenie: Za účelom zachovania zásady právnej istoty navrhujeme doručovať kontrolovanému subjektu aj samotný záznam z vykonaného dozoru pre potreby jeho možného ďalšieho využitia v prípadoch, v ktorých by takýto záznam mohol slúžiť ako dôkazný prostriedok. V rámci predbežného pripomienkového konania (PPK) k návrhu zákona bola pripomienka týkajúca sa doplnenia povinnosti orgánu dozoru doručiť záznam osobe podliehajúcej dozoru čiastočne akceptovaná, avšak dané doplnenie obsahovalo slovo: „zašle“. Samotný návrh zákona však slovo: „zašle“ nepoužíva a používa len slovo „doručí“. Z uvedeného dôvodu považujeme za potrebné zjednotiť terminológiu návrhu zákona aj v danom ustanovení.	O	N	Pripomienka je neakceptovaná. Dňa 23.8.2024 o 9:00 sa uskutočnilo rozporové konanie so SPPK, AZZZ SR, PKS, RÚZ a Klubom 500. Po vysvetlení ju pripomienkujúci subjekt stiahol. Rozpor je odstránený.
PKS	Čl. I § 15 ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA V rámci prechodných ustanovení navrhujeme, aby prvých 5 rokov účinnosti zákona orgán dozoru ukladal len nápravné opatrenia a neukladal pokuty. Odôvodnenie: Vzhľadom na komplexnosť celého nariadenia a skutočnosť, že sa bude vzťahovať aj v Slovenskej republike na veľké množstvo subjektov vrátane malých a stredných podnikov, či rodinných farmárov, právnu neistotu a množstvo otázok z praxe, ktoré vznikajú a vzniknú pri uplatňovaní nariadenia, navrhujeme v prvých rokoch nábehu nariadenia, informačného systému ukladať pri vzniknutých nedostatkoch len nápravné opatrenia. Je potrebné pripomenúť, že aplikácia nariadenia zvýši administratívnu záťaž podnikov, rovnako aj požiadavky zo strany obchodu na preukazovanie splnenia povinností vyplývajúcich z nariadenia.	O	N	Pripomienka je neakceptovaná. Dňa 23.8.2024 o 9:00 sa uskutočnilo rozporové konanie so SPPK, AZZZ SR, PKS, RÚZ a Klubom 500. V rámci prechodných ustanovení nemožno ustanoviť lehotu, v rámci ktorej by orgán dozoru ukladal len nápravné opatrenia a zároveň neukladal pokuty z dôvodu rozporu s nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2023/1115 z 31. mája 2023 o sprístupnení určitých komodít a výrobkov spojených s odlesňovaním a degradáciou lesov na trhu Únie a o ich vývoze z Únie, ktorým sa zrušuje nariadenie (EÚ) č. 995/2010 (Ú. v. EÚ L 150, 9. 6. 2023). Podľa čl. 24 ods. 1 tohto nariadenia ak príslušné orgány zistia, že hospodársky subjekt alebo obchodník nie je v súlade s týmto nariadením alebo že príslušný výrobok umiestňovaný na

				trh alebo na ňom sprístupňovaný či vyvázaný je nevyhovujúci, bezodkladne požiadajú tento hospodársky subjekt alebo tohto obchodníka, aby v stanovenej a primeranej lehote prijal vhodné a primerané nápravné opatrenie na odstránenie nesúladu, a to bez toho, aby boli dotknuté ustanovenia o sankciách v čl. 25. Vzhľadom na uvedené nemožno v návrhu zákona ustanoviť iné výnimky z uplatňovania uvedeného nariadenia okrem tých, ktoré vyplývajú z čl. 37 a 38 tohto nariadenia. Pripomienkujúce subjekty však nesúhlasia s obmedzením pokarhania len na fyzické osoby ani s úzkym okruhom správnych deliktov postihovaných pokarhaním. Rozpor trvá.
PKS	Čl. I § 10 ods. 7 ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA Za druhú vetu navrhujeme vložiť novú vetu v znení: „Úhrn opakovane uložených poriadkových pokút nesmie presiahnuť 1 000 eur, ak ide o fyzickú osobu, a 5 000 eur, ak ide o fyzickú osobu – podnikateľa alebo o právnickú osobu.“ Odôvodnenie: Horné hranice úhrnu opakovane uložených pokút v návrhu zákona považujeme za prísne a vysoké a preto ich navrhujeme znížiť. Návrh zákona v uvedenom znení oproti zneniu návrhu zákona predloženého v rámci PPK v zásade vypustil vetu týkajúcu sa úhrnu opakovane uložených poriadkových pokút. Máme zato, že pri aktuálnom stave nariadenia EUDR a nemožnosti prípravy hospodárskych subjektov a obchodníkov z dôvodu napr. absencie vykonávacích aktov, ktorými sa má ku všetkým krajinám priradiť úroveň rizika v zmysle čl. 29 ods. 2 nariadenia EUDR (čo predstavuje kruciálny dopad pre nastavenie hospodárskeho subjektu/obchodníka z pohľadu rozsahu povinností, ktoré bude povinný resp. nebude povinný plniť) považujeme zrušenie nastavenia výšky úhrnu uložených poriadkových pokút za šikanózný krok zo strany predkladateľa.	O	N	Pripomienka je neakceptovaná. Dňa 23.8.2024 o 9:00 sa uskutočnilo rozporové konanie so SPPK, AZZZ SR, PKS, RÚZ a Klubom 500. Nie je opodstatnené ustanoviť úhrnnú výšku poriadkových pokút uložených jednej osobe. Jednak tu zákon ustanovuje len hornú hranicu sadzby poriadkovej pokuty a jednak by úpravou navrhnutou v pripomienke stratila poriadková pokuty svoj donucovací obsah, v čoho dôsledku by osoba podliehajúca štátnemu dozoru mohla bez postihnutia porušovať svoje povinnosti voči orgánu dozoru. To dokazuje aplikačná prax štátneho dozoru podľa zákona č. 113/2018 Z. z., z ktorej vyplýva, že osoby podliehajúce dozoru opakovane porušujú svoje povinnosť aj s rizikom opakovane ukladanej poriadkovej pokuty až do jej hornej hranice. Zaradenie krajín do stupňa rizika podľa čl. 29 ods. 2 nariadenia (EÚ) 2023/1115 nemá žiadny súvis s udelením pokuty. Pripomienkujúce subjekty na pripomienke netrvajú. Rozpor je odstránený.
PKS	Čl. I § 9 písm. h) ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA Znenie § 9 písm. h) navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „umožniť odobratie kópií originálov alebo úradne osvedčených kópií dokladov a iných kópií písomností potrebných na zabezpečenie dôkazov. Odôvodnenie: Považujeme za nevyhnutné, aby za účelom	O	N	Pripomienka je neakceptovaná. Dňa 23.8.2024 o 9:00 sa uskutočnilo rozporové konanie so SPPK, AZZZ SR, PKS, RÚZ a Klubom 500. Z hľadiska dokazovania pred orgánom verejnej správy alebo pred súdom je

	dozoru, bolo možné splniť povinnosť vyplývajúcu z § 9 písm. h) aj odovzdaním kópii potrebných dokladov. V prípade, že by po odovzdaní originálov bol kontrolovaný subjekt vystavený kontrole od iného štátneho orgánu kontroly a bol by taktiež vyzvaný na predloženie tých istých dokladov nebol by schopný uvedenú požiadavku splniť.		nevyhnutné, aby orgán disponoval originálom dokladu alebo úradne osvedčenou kópiou originálu dokladu. Ako dôkaz v ďalšom konaní by nemohla byť použitá úradne neosvedčená kópia dokladu alebo úradne osvedčená kópia kópie dokladu. Pre osobu podliehajúcu dozoru je však zabezpečené, aby disponovala aj naďalej originálom, alebo osvedčenou kópiu alebo potvrdením odobratí originálu. Pri odobraní originálov dokladov a iných písomností sa v návrhu zákona navrhuje aj povinnosť pre orgán dozoru vystaviť potvrdenie o odobraní týchto dokladov a bezodkladne ich vrátiť. Pokiaľ by osoba podliehajúca dozoru bola vystavená zároveň kontrole iného dozorného orgánu, vie sa vždy preukázať potvrdením vystaveným podľa čl. I § 8 ods. 3 písm. b) alebo samotnými originálnymi dokladmi a písomnosťami, alebo ich osvedčenými kópiami. Po vysvetlení pripomienkujúce subjekty na pripomienke netrávajú. Rozpor je odstránený.
PKS	K čl. I, vloženie nového ustanovenia a k § 6 ods. 4 písm. m) a § 5 ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Za § 14 navrhujeme vložiť nový § 15 v znení: „ § 15 Splnomocňovacie ustanovenia Ministerstvo pôdohospodárstva ustanoví všeobecne záväzným právnym predpisom kritéria, na základe ktorých sa určuje, či príslušný výrobok predstavuje vysoké riziko.“. Zároveň navrhujeme z § 6 ods. 4 vypustiť písm. m) a do § 5 vložiť za písm. k) nové písm. l) v znení: „na základe všeobecne záväzného právneho predpisu vypracúva, aktualizuje a zverejňuje informáciu o kritériách, na základe ktorých určuje, či príslušný výrobok predstavuje vysoké riziko.“. Odôvodnenie: Máme za to, že určenie kritérií, na základe ktorých sa má určiť či príslušný výrobok predstavuje vysoké riziko, by malo byť stanovené všeobecne záväzným právnym predpisom. Zároveň máme za to, že tieto kritéria by mali byť určené ministerstvom pôdohospodárstva a nie Slovenskou lesnícko-drevárskou inšpekciou (inšpekcia), nakoľko máme za to, že inšpekcia, nakoľko pôsobí najmä v oblasti uvádzania dreva a výrobkov z dreva na vnútorný trh, nebude schopná odborne zabezpečiť nastavenie príslušných kritérií aj pre výrobky z oblasti poľnohospodárstva a potravinárstva. Na základe uvedeného máme za to, že dosiahnutie cieľa nastavenia príslušných kritérií sa najlepšie dosiahne na úrovni ministerstva.	O N	Pripomienka je neakceptovaná. Dňa 23.8.2024 o 9:00 sa uskutočnilo rozporové konanie so SPPK, AZZZ SR, PKS, RÚZ a Klubom 500. (1) Pripomienka smeruje k tomu, aby kritériá určovania vysokého rizika určilo MPRV SR svojím vykonávacím predpisom. Podľa čl. 14 ods. 1 nariadenia (EÚ) 2023/1115 nie je možné, aby kritériá pre vysoké riziko určoval alebo posudzoval iný orgán, než príslušný orgán, ktorým má byť podľa návrhu zákona Slovenská lesnícko-drevárska inšpekcia (SLDI). (2) Kritériá pre posúdenie rizika sú určené priamo v čl. 10 ods. 2 a v čl. 16 ods. 3 nariadenia (EÚ) 2023/1115. Slovenský vykonávací predpis nemôže ustanoviť kritériá nad tento rámec a nemôže ani duplikovať právnu úpravu EÚ, ktorá je priamo uplatniteľná.

			(3) Navyše, kritériá budú v priebehu času modifikované. Kritériá pre posúdenie rizika podľa čl. 16 ods. 4 nariadenia (EÚ) 2023/1115 podľa potreby stanovuje a pravidelne preskúmava a aktualizuje Európska komisia. Nie je teda možné tieto kritériá slovenským vykonávacím predpisom pevne ustanoviť, pretože sú dynamické a menia sa na základe aktuálnej situácie. (4) Adresáti právnej úpravy však budú vždy aktuálne informovaní o aplikovateľných kritériách, keďže podľa § 6 ods. 4 písm. m) návrhu zákona bude SLDI operatívne informovať verejnosť o kritériách posudzovania rizika. Pripomienkujúce subjekty po vysvetlení netrujú na pripomienke. Rozpor je odstránený.
PKS	K čl. I § 13 ods. 2 až 4 a § 14 ods. 7 až 9 ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Navrhujeme slovo „uloží“ nahradiť slovami: „môže uložiť“. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby bolo na orgáne dozoru sa rozhodnúť, či v danom prípade pokutu uloží alebo nie. Automatické ukladanie pokút zo zákona považujeme za veľmi prísne vzhľadom na komplexnosť celého nariadenia a skutočnosť, že sa bude vzťahovať aj v Slovenskej republike na veľké množstvo subjektov vrátane malých a stredných podnikov, či rodinných farmárov, ktoré jednoducho nebudú mať dostatok zdrojov a kapacít na správne plnenie povinností vyplývajúcich z nariadenia. Samozrejme veľké podniky budú taktiež neúmerným spôsobom zaťažované. V prípadoch ukladania nápravných opatrení, môžu v praxi nastať prípady, že nápravné opatrenie nebude možné uložiť vzhľadom na okolnosti daného prípadu a preto by v zákone mala byť uvedená len možnosť jeho uloženia orgánom dozoru. Zároveň zamýšľané nastavenie ukladania pokút a nápravných opatrení možno považovať za v rozpore s programovým vyhlásením vlády SR 2023 – 2027 v časti, v ktorej sa zaviazala, že prioritou vlády bude vytvorenie predpokladov pre stabilitu podnikateľského prostredia a predvídateľnosť legislatívneho prostredia a záväzkom garantovať prediktívnu legislatívu, v zmysle ktorej sa zaviazala zabezpečiť minimalizovanie tzv. „pozlátenia“ („goldplating“). Nakoľko nariadenie EUDR žiadnym spôsobom nestanovuje povinnosť pre členské štáty nastaviť sankčný mechanizmus tak aby pri ukladaní pokút boli povinné uložiť aj nápravné opatrenia resp. naopak, z vyššie uvedeného dôvodu požadujeme aby predkladateľ nešiel nad rámec minimálnych (nevyhnutných) požiadaviek legislatívy EÚ.	O N	Pripomienka je neakceptovaná. Dňa 23.8.2024 o 9:00 sa uskutočnilo rozporové konanie so SPPK, AZZZ SR, PKS, RÚZ a Klubom 500. Správny orgán nemôže mať k dispozícii slobodnú vôľu v tom, či stíhanému uloží za spáchaný priestupok alebo iný správny delikt sankciu alebo nie. Postup orgánu dozoru musí byť ustanovený jednoznačne s vylúčením svojvôle v činnosti orgánu dozoru, tzn. orgán dozoru musí mať povinnosť sankciu uložiť za preukázane spáchaný priestupok alebo iný správny delikt, čím sa sledujú zásady právnej istoty, legitímnych očakávaní, transparentnosti a predchádzania korupcii. Primeranosť sankcie, ktorou je pokuta, zabezpečí orgán dozoru v rámci určenia výšky pokuty, kde prihliadne najmä na závažnosť protiprávneho konania, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania a na súčinnosť osoby podliehajúcej dozoru, ktorej sa má pokuta uložiť, s orgánom dozoru. Pokiaľ ide o nápravné opatrenia, povinnosť uložiť nápravné opatrenie vyplýva z čl. 24 nariadenia (EÚ) 2023/1115, podľa ktorého sa vyžaduje nápravné opatrenie podľa

			odseku 2 v prípade zistenia, že hospodársky subjekt alebo obchodník nie je v súlade s týmto nariadením alebo že príslušný výrobok umiestňovaný na trh alebo na ňom sprístupňovaný či vyvázaný je nevyhovujúci, a to bez toho, aby bol dotknutý čl. 25 nariadenia ustanovujúci sankcie vrátane pokút. Pripomienka sa čiastočne akceptuje vložením novej právnej úpravy do čl. I § 13 a § 14, na základe ktorej bude možné pri prvom porušení niektorých povinností uložiť hospodárskemu subjektu, ktorý je fyzickou osobou, namiesto pokuty len pokarhanie. Tým sa čiastočne dosahuje cieľ sledovaný zásadnou pripomienkou. Pripomienkujúce subjekty trvajú na pripomienke s poukazom na analogickú úpravu zákona č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti (LP/2024/264), v zmysle ktorej je v rámci sankčných ustanovení ustanovená možnosť (a nie povinnosť) uloženia pokuty. Zároveň považujú za nepostačujúce, ak sa sankcia pokarhania bude vzťahovať iba na fyzické osoby. Rozpor trvá.
PKS	K čl. I § 13 ods. 3 a 4 a § 14 ods. 8 a 9 ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Navrhujeme znížiť horné hranice výšky pokút aspoň o 50 %. Odôvodnenie: Nastavenie hornej hranice výšky pokút považujeme za neprimerané. Nakoľko systém hlásenia potrebných skutočností zatiaľ nie je plne rozbehnutý a z návrhu zákona ako aj nariadenia EUDR vyplýva plnenie, podľa nášho názoru, zložitých povinností, máme za to, že aj v prípade zníženia hornej hranice výšky pokút budú tieto pokuty dostatočne primerané, účinné a odrádzajúce od neplnenia príslušných povinností. Zároveň je potrebné poukázať aj na fakt, že pri aktuálnom stave nariadenia EUDR a nemožnosti prípravy hospodárskych subjektov a obchodníkov z dôvodu napr. absencie vykonávacích aktov, ktorými sa má ku všetkým krajinám priradiť úroveň rizika v zmysle čl. 29 ods. 2 nariadenia EUDR (čo predstavuje kruciálny dopad pre nastavenie hospodárskeho subjektu/obchodníka z pohľadu rozsahu povinností, ktoré bude povinný resp. nebude povinný plniť) nemožno považovať nastavenie aktuálnej výšky horných hraníc pokút za primerané.	O ČA	Pripomienka je čiastočne akceptovaná. Dňa 23.8.2024 o 9:00 sa uskutočnilo rozporové konanie so SPPK, AZZZ SR, PKS, RÚZ a Klubom 500. Predkladateľ znižuje horné hranice sadzieb pokút, ktoré sú vyjadrené pevnou sumou. Predkladateľ však nemôže znížiť hornú hranicu sadzby ustanovenú na základe čl. 25 ods. 2 písm. a) nariadenia (EÚ) 2023/1115 ako minimálne 4 % z celkového ročného obratu právnickej osoby. Pripomienka sa čiastočne akceptuje aj vložením novej právnej úpravy do čl. I § 13 a § 14, na základe ktorej bude možné pri prvom porušení niektorých povinností uložiť hospodárskemu subjektu, ktorý je fyzickou osobou, namiesto pokuty len pokarhanie. Tým sa čiastočne dosahuje cieľ sledovaný zásadnou pripomienkou. Rozpor je odstránený.

RÚZSR	návrhu zákona predloženého do MPK Dovoľujeme si požiadať MPRV SR, aby aktívne presadzovalo pozíciu, ktorej cieľom je posunutie uplatňovania nariadenia Európskeho parlamentu a rady (EÚ) 2023/1115 z 31. mája 2023 o sprístupnení určitých komodít a výrobkov spojených s odlesňovaním a degradáciou lesov na trhu Únie a o ich vývoze z Únie, ktorým sa zrušuje nariadenie (EÚ) č. 995/2010 (ďalej len „nariadenie EUDR“) a podporovalo ostatné subjekty, ktorých zámerom je taktiež odklad platnosti nariadenia EUDR. Požiadavky EUDR znamenajú pre firmy neúmernú byrokráciu, ktorá viaže obrovské ľudské a finančné zdroje. Okrem toho možno očakávať negatívne vplyvy na medzinárodnú konkurencieschopnosť. Výhody týchto nadmerných nariadení nie sú zrejmé, najmä v krajinách, ktoré majú zavedené účinné právne predpisy na ochranu lesov. Informačný systém EÚ v poskytnutej forme nie je v prevádzkovej praxi zvládnuteľný z dôvodu chýbajúcich možností automatizovaného zadávania údajov cez dátové rozhrania, čo ukázala pilotná fáza, ktorá prebehla v januári 2024. Tieto problémy jasne popisuje napr. list 22 drevárskych zväzov z celého sveta adresovanom EÚ komisárovi J. Wojciechowskému. Spôsobené náklady a byrokratická záťaž však nie sú obmedzené len na odvetvia lesníctva a drevospracujúceho priemyslu (hoci tento bude zasiahnutý výrazne), ale aj v oblasti poľnohospodárstva, potravinárstva, služieb a obchodu, a preto považujeme odklad účinnosti a prípadné prepracovanie nariadenia za nevyhnutnosť. Odôvodnenie Povinnosti vyplývajúce z nariadenia EUDR majú hospodárske subjekty a obchodníci začať uplatňovať od 30. 12. 2024 (s výnimkou mikropodnikov a malých podnikov, ktorých sa tieto povinnosti budú týkať až od 30. 6. 2025). Povinnosti vyplývajúce z nariadenia EUDR budú predstavovať pre dotknuté subjekty extrémne zvýšenú administratívnu a finančnú záťaž, pričom za nesplnenie resp. z nesprávne plnenia daných povinností vyplývajú pre podnikateľov postihy. Informačný systém EÚ v poskytnutej forme nie je v prevádzkovej praxi zvládnuteľný z dôvodu chýbajúcich možností automatizovaného zadávania údajov cez dátové rozhrania, čo ukázala pilotná fáza, ktorá prebehla v januári 2024 ako aj následná platforma EK k nariadeniu EUDR, ktorá sa uskutočnila 20. júna 2024. Taktiež narastajú obavy o ochranu a bezpečnosť údajov, pretože nie je celkom zrejmé, kto dohliada na správu údajov v informačnom systéme. Signifikantný dopad na rozsah povinností, ktoré budú musieť dotknuté podniky plniť, vyplýva aj z trojstupňového systému hodnotenia krajín alebo ich častí, pričom doteraz nie je jasné, ako sa krajiny hodnotia a do akej kategórie budú zaradené, a teda na aký rozsah požadovaných povinností sa majú pripraviť. Z vyššie uvedených dôvodov Vás preto žiadame o aktívne presadzovanie pozície, ktorej cieľom je posunutie uplatňovania nariadenia EUDR, ako aj podporu všetkých relevantných názorov a iniciatív s tým istým cieľom. Berieme na vedomie, že SR bola jedným z členských štátov EÚ, ktoré sa pripojili k iniciatíve Rakúska, ktoré vyzvalo EK na zrevidovanie nových pravidiel boja proti odlesňovaniu ako aj odloženie účinnosti, avšak máme za to, že je nevyhnutné vykonávať aktívnu podporu všetkých	Z	Dňa 23.8.2024 o 9:00 sa uskutočnilo rozporové konanie so SPPK, AZZZ SR, PKS, RÚZ a Klubom 500. Podľa čl. 14 ods. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR nejde o pripomienku k návrhu zákona. Predkladateľ na ňu neprihliada. MPRV SR presadzuje pozíciu v zmysle pripomienky. Súhrn týchto aktivít predkladateľ zaslal pripomienkujúcemu subjektu emailom zo dňa 23.8.2024. Rozpor nevznikol.
-------	--	---	---

	možných obdobných relevantných návrhov. Podporu na posunutie platnosti nariadenie EUDR, okrem viacerých členských štátov, najväčšej politickej skupiny v Európskom parlamente (EPP), vyjadrili aj tretie krajiny vrátane Brazílie a USA, pričom USA taktiež požiadali Európsku komisiu, aby odložila dátum uplatňovania nariadenia EUDR. Americkí predstavitelia v liste zo dňa 30. 5. 2024 uviedli, že v nariadení chýbajú, okrem iného, jasné usmernenia a systém predkladania dokumentácie.			
RÚZSR	Čl. I. § 8 ods. 2 písm. g) Navrhujeme preformulovať dané písmeno nasledovne: „g) odoberať originály alebo úradne osvedčené kópie dokladov a iných písomností potrebných na zabezpečenie dôkazov, s výnimkou dokladov preukazujúcich výsledovateľnosť, a vyhotovovať z nich kópie,“ Za slovo „výsledovateľnosť“ doplniť odkaz pod čiaru: Článok 18 Nariadenia (ES) č. 178/2002 Európskeho parlamentu a Rady z 28. januára 2002, ktorým sa ustanovujú všeobecné zásady a požiadavky potravinového práva, zriaďuje Európsky úrad pre bezpečnosť potravín a stanovujú postupy v záležitostiach bezpečnosti potravín Odôvodnenie: V záujme zachovania najvyššieho stupňa ochrany spotrebiteľa, najmä jeho bezpečnosti pred uvádzaním na trh nebezpečných potravín, potravín nevhodných na ľudskú spotrebu a falšovaných potravín, má v zmysle Článku 18 Nariadenia (ES) č. 178/2002 Európskeho parlamentu a Rady z 28. januára 2002, ktorým sa ustanovujú všeobecné zásady a požiadavky potravinového práva, zriaďuje Európsky úrad pre bezpečnosť potravín a stanovujú postupy v záležitostiach bezpečnosti potravín prevádzkovateľa potravinárskych a krmivárskych podnikov zavedené systémy a postupy, ktoré umožnia, aby boli príslušným orgánom sprístupnené informácie o výsledovateľnosti potravín, a to vo všetkých stupňoch výroby, spracúvania a distribúcie. V prípade týchto informácií by bolo preto vhodné, aby si inšpekcia urobila len kópie týchto dokladov, pretože v prípade ohrozenia zdravia spotrebiteľa, prípadne zvierat, by vyžiadanie dokladov medzi jednotlivými inšpekciami by mohlo byť neúčelné.	Z	N	Pripomienka je neakceptovaná. Dňa 23.8.2024 o 9:00 sa uskutočnilo rozporové konanie so SPPK, AZZZ SR, PKS, RÚZ a Klubom 500. Z hľadiska dokazovania pred orgánom verejnej správy alebo pred súdom je nevyhnutné, aby orgán disponoval originálom dokladu alebo úradne osvedčenou kópiou originálu dokladu. Ako dôkaz v ďalšom konaní by nemohla byť použitá úradne neosvedčená kópia dokladu alebo úradne osvedčená kópia kópie dokladu. Pre osobu podliehajúcu dozoru je však zabezpečené, aby disponovala aj naďalej originálom, alebo osvedčenou kópiou alebo potvrdením odobratí originálu. Pri odobraní originálov dokladov a iných písomností sa v návrhu zákona navrhuje aj povinnosť pre orgán dozoru vystaviť potvrdenie o odobraní týchto dokladov a bezodkladne ich vrátiť. Pokiaľ by osoba podliehajúca dozoru bola vystavená zároveň kontrole iného dozorného orgánu, vie sa vždy preukázať potvrdením vystaveným podľa čl. I § 8 ods. 3 písm. b alebo samotnými originálnymi dokladmi a písomnosťami, alebo ich osvedčenými kópiami. Po vysvetlení pripomienkujúce subjekty na pripomienke netrvajú. Rozpor je odstránený.
RÚZSR	Čl. I § 13 ods. 2 až 4 a § 14 ods. 7 až 9 Navrhujeme slovo „uloží“ nahradiť slovami: „môže uložiť“. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby bolo na orgáne dozoru sa rozhodnúť, či v danom prípade pokutu uloží alebo nie. Automatické ukladanie pokút zo zákona považujeme za veľmi prísne vzhľadom na komplexnosť celého nariadenia a skutočnosť, že sa bude vzťahovať aj v Slovenskej republike na veľké množstvo subjektov vrátane malých a stredných podnikov, či rodinných farmárov, ktoré jednoducho nebudú mať dostatok zdrojov a kapacít na správne plnenie povinností vyplývajúcich z nariadenia. Samozrejme veľké podniky budú taktiež neúmerne spôsobom	Z	N	Pripomienka je neakceptovaná. Dňa 23.8.2024 o 9:00 sa uskutočnilo rozporové konanie so SPPK, AZZZ SR, PKS, RÚZ a Klubom 500. Správny orgán nemôže mať k dispozícii slobodnú vôľu v tom, či stíhanému uloží za spáchaný priestupok alebo iný správny delikt sankciu alebo nie. Postup orgánu dozoru musí byť ustanovený jednoznačne s vylúčením svojvôle v činnosti

	zaťažené. V prípadoch ukladania nápravných opatrení, môžu v praxi nastať prípady, že nápravne opatrenie nebude možné uložiť vzhľadom na okolnosti daného prípadu a preto by v zákone mala byť uvedená len možnosť jeho uloženia orgánom dozoru. Zároveň zamýšľané nastavenie ukladania pokút a nápravných opatrení možno považovať za v rozpore s programovým vyhlásením vlády SR 2023 – 2027 v časti, v ktorej sa zaviazala, že prioritou vlády bude vytvorenie predpokladov pre stabilitu podnikateľského prostredia a predvídateľnosť legislatívneho prostredia a záväzkom garantovať prediktívnu legislatívu, v zmysle ktorej sa zaviazala zabezpečiť minimalizovanie tzv. „pozlátenia“ („goldplating“). Nakoľko nariadenie EUDR žiadnym spôsobom nestanovuje povinnosť pre členské štáty nastaviť sankčný mechanizmus tak aby pri ukladaní pokút boli povinné uložiť aj nápravne opatrenia resp. naopak, z vyššie uvedeného dôvodu požadujeme aby predkladateľ nešiel nad rámec minimálnych (nevyhnutných) požiadaviek legislatívy EÚ.			orgánu dozoru, tzn. orgán dozoru musí mať povinnosť sankciu uložiť za preukázane spáchaný priestupok alebo iný správny delikt, čím sa sledujú zásady právnej istoty, legitímnych očakávaní, transparentnosti a predchádzania korupcii. Primeranosť sankcie, ktorou je pokuta, zabezpečí orgán dozoru v rámci určenia výšky pokuty, kde prihliadne najmä na závažnosť protiprávneho konania, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania a na súčinnosť osoby podliehajúcej dozoru, ktorej sa má pokuta uložiť, s orgánom dozoru. Pokiaľ ide o nápravne opatrenia, povinnosť uložiť nápravne opatrenie vyplýva z čl. 24 nariadenia (EÚ) 2023/1115, podľa ktorého sa vyžaduje nápravne opatrenie podľa odseku 2 v prípade zistenia, že hospodársky subjekt alebo obchodník nie je v súlade s týmto nariadením alebo že príslušný výrobok umiestňovaný na trh alebo na ňom sprístupňovaný či vyvázaný je nevyhovujúci, a to bez toho, aby bol dotknutý čl. 25 nariadenia ustanovujúci sankcie vrátane pokút. Pripomienka sa čiastočne akceptuje vložením novej právnej úpravy do čl. I § 13 a § 14, na základe ktorej bude možné pri prvom porušení niektorých povinností uložiť hospodárskemu subjektu, ktorý je fyzickou osobou, namiesto pokuty len pokarhanie. Tým sa čiastočne dosahuje cieľ sledovaný zásadnou pripomienkou. Pripomienkujúce subjekty trvajú na pripomienke s poukazom na analogickú úpravu zákona č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti (LP/2024/264), v zmysle ktorej je v rámci sankčných ustanovení ustanovená možnosť (a nie povinnosť) uloženia pokuty. Zároveň považujú za nepostačujúce, ak sa sankcia pokarhania bude vzťahovať iba na fyzické osoby. Rozpor trvá.
RÚZSR	čl. I § 13 ods. 3 a 4 a § 14 ods. 8 a 9 Navrhujeme znížiť horné hranice výšky pokút aspoň o 50 %. Odôvodnenie: Nastavenie hornej hranice výšky pokút považujeme za neprimerané. Nakoľko	Z	ČA	Pripomienka je čiastočne akceptovaná. Dňa 23.8.2024 o 9:00 sa uskutočnilo rozporové konanie so SPPK, AZZZ SR, PKS, RÚZ a

	systém hlásenia potrebných skutočností zatiaľ nie je plne rozbehnutý a z návrhu zákona ako aj nariadenia EUDR vyplýva plnenie, podľa nášho názoru, zložitých povinností, máme za to, že aj v prípade zníženia hornej hranice výšky pokút budú tieto pokuty dostatočne primerané, účinné a odrádzajúce od neplnenia príslušných povinností. Zároveň je potrebné poukázať aj na fakt, že pri aktuálnom stave nariadenia EUDR a nemožnosti prípravy hospodárskych subjektov a obchodníkov z dôvodu napr. absencie vykonávacích aktov, ktorými sa má ku všetkým krajinám priradiť úroveň rizika v zmysle čl. 29 ods. 2 nariadenia EUDR (čo predstavuje kruciálny dopad pre nastavenie hospodárskeho subjektu/obchodníka z pohľadu rozsahu povinností, ktoré bude povinný resp. nebude povinný plniť) nemožno považovať nastavenie aktuálnej výšky horných hraníc pokút za primerané.			Klubom 500. Predkladateľ znižuje horné hranice sadzieb pokút, ktoré sú vyjadrené pevnou sumou. Predkladateľ však nemôže znížiť hornú hranicu sadzby ustanovenú na základe čl. 25 ods. 2 písm. a) nariadenia (EÚ) 2023/1115 ako minimálne 4 % z celkového ročného obratu právnickej osoby. Pripomienka sa čiastočne akceptuje aj vložení novú právnu úpravu do čl. I § 13 a § 14, na základe ktorej bude možné pri prvom porušení niektorých povinností uložiť hospodárskemu subjektu, ktorý je fyzickou osobou, namiesto pokuty len pokarhanie. Tým sa čiastočne dosahuje cieľ sledovaný zásadnou pripomienkou. Rozpor je odstránený.
RÚZSR	Čl. I. § 10 ods. 3 V poslednej vete navrhujeme slovo: „zašle“ nahradiť slovom: „doručí“ Odôvodnenie: Za účelom zachovania zásady právnej istoty navrhujeme doručovať kontrolovanému subjektu aj samotný záznam z vykonaného dozoru pre potreby jeho možného ďalšieho využitia v prípadoch, v ktorých by takýto záznam mohol slúžiť ako dôkazný prostriedok. V rámci predbežného pripomienkového konania (PPK) k návrhu zákona bola pripomienka týkajúca sa doplnenia povinnosti orgánu dozoru doručiť záznam osobe podliehajúcej dozoru čiastočne akceptovaná, avšak dané doplnenie obsahovalo slovo: „zašle“. Samotný návrh zákona však slovo: „zašle“ nepoužíva a používa len slovo „doručí“. Z uvedeného dôvodu považujeme za potrebné zjednotiť terminológiu návrhu zákona aj v danom ustanovení.	Z	N	Pripomienka je neakceptovaná. Dňa 23.8.2024 o 9:00 sa uskutočnilo rozporové konanie so SPPK, AZZZ SR, PKS, RÚZ a Klubom 500. Po vysvetlení ju pripomienkujúci subjekt stiahol. Rozpor je odstránený
RÚZSR	Čl. I. § 15 V rámci prechodných ustanovení navrhujeme, aby prvých 5 rokov účinnosti zákona orgán dozoru ukladal len nápravné opatrenia a neukladal pokuty. Odôvodnenie: Vzhľadom na komplexnosť celého nariadenia a skutočnosť, že sa bude vzťahovať aj v Slovenskej republike na veľké množstvo subjektov vrátane malých a stredných podnikov, či rodinných farmárov, právnu neistotu a množstvo otázok z praxe, ktoré vznikajú a vzniknú pri uplatňovaní nariadenia, navrhujeme v prvých rokoch nábehu nariadenia, informačného systému ukladať pri vzniknutých nedostatkoch len nápravné opatrenia. Je potrebné pripomenúť, že aplikácia nariadenia zvýši administratívnu záťaž podnikov, rovnako aj požiadavky zo strany obchodu na preukazovanie splnenia povinností vyplývajúcich z nariadenia.	Z	N	Pripomienka je neakceptovaná. Dňa 23.8.2024 o 9:00 sa uskutočnilo rozporové konanie so SPPK, AZZZ SR, PKS, RÚZ a Klubom 500. V rámci prechodných ustanovení nemožno ustanoviť lehotu, v rámci ktorej by orgán dozoru ukladal len nápravné opatrenia a zároveň neukladal pokuty z dôvodu rozporu s nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2023/1115 z 31. mája 2023 o sprístupnení určitých komodít a výrobkov spojených s odlesňovaním a degradáciou lesov na trhu Únie a o ich vývoze z Únie, ktorým sa zrušuje nariadenie (EÚ) č. 995/2010 (Ú. v. EÚ L 150, 9. 6. 2023). Podľa čl. 24 ods. 1 tohto nariadenia ak príslušné

			orgány zistia, že hospodársky subjekt alebo obchodník nie je v súlade s týmto nariadením alebo že príslušný výrobok umiestňovaný na trh alebo na ňom sprístupňovaný či vyvážaný je nevyhovujúci, bezodkladne požiadajú tento hospodársky subjekt alebo tohto obchodníka, aby v stanovenej a primeranej lehote prijal vhodné a primerané nápravné opatrenie na odstránenie nesúladu, a to bez toho, aby boli dotknuté ustanovenia o sankciách v čl. 25. Vzhľadom na uvedené nemožno v návrhu zákona ustanoviť iné výnimky z uplatňovania uvedeného nariadenia okrem tých, ktoré vyplývajú z čl. 37 a 38 tohto nariadenia. Pripomienkujúce subjekty však nesúhlasia s obmedzením pokarhania len na fyzické osoby ani z úzkym okruhom správnych deliktov postihovaných pokarhaním. Rozpor trvá.
RÚZSR	čl. I, vloženie nového ustanovenia a k § 6 ods. 4 písm. m) a § 5 Za § 14 navrhujeme vložiť nový § 15 v znení: „§ 15 Splnomocňovacie ustanovenia Ministerstvo pôdohospodárstva ustanoví všeobecne záväzným právnym predpisom kritéria, na základe ktorých sa určuje, či príslušný výrobok predstavuje vysoké riziko.“. Zároveň navrhujeme z § 6 ods. 4 vypustiť písm. m) a do § 5 vložiť za písm. k) nové písm. l) v znení: „l) na základe všeobecne záväzného právneho predpisu vypracúva, aktualizuje a zverejňuje informáciu o kritériách, na základe ktorých určuje, či príslušný výrobok predstavuje vysoké riziko.“. Odôvodnenie: Máme za to, že určenie kritérií, na základe ktorých sa má určiť či príslušný výrobok predstavuje vysoké riziko, by malo byť stanovené všeobecne záväzným právnym predpisom. Zároveň máme za to, že tieto kritéria by mali byť určené ministerstvom pôdohospodárstva a nie Slovenskou lesnícko-drevárskou inšpekciou (inšpekcia), nakoľko máme za to, že inšpekcia, nakoľko pôsobí najmä v oblasti uvádzania dreva a výrobkov z dreva na vnútorný trh, nebude schopná odborne zabezpečiť nastavenie príslušných kritérií aj pre výrobky z oblasti poľnohospodárstva a potravinárstva. Na základe uvedeného máme za to, že dosiahnutie cieľa nastavenia príslušných kritérií sa najlepšie dosiahne na úrovni ministerstva.	Z N	Pripomienka je neakceptovaná. Dňa 23.8.2024 o 9:00 sa uskutočnilo rozporové konanie so SPPK, AZZZ SR, PKS, RÚZ a Klubom 500. (1) Pripomienka smeruje k tomu, aby kritériá určovania vysokého rizika určilo MPRV SR svojim vykonávacím predpisom. Podľa čl. 14 ods. 1 nariadenia (EÚ) 2023/1115 nie je možné, aby kritériá pre vysoké riziko určoval alebo posudzoval iný orgán, než príslušný orgán, ktorým má byť podľa návrhu zákona Slovenská lesnícko-drevárska inšpekcia (SLDI). (2) Kritériá pre posúdenie rizika sú určené priamo v čl. 10 ods. 2 a v čl. 16 ods. 3 nariadenia (EÚ) 2023/1115. Slovenský vykonávací predpis nemôže ustanoviť kritériá nad tento rámec a nemôže ani duplikovať právnu úpravu EÚ, ktorá je priamo uplatniteľná. (3) Navyše, kritériá budú v priebehu času modifikované. Kritériá pre posúdenie rizika podľa čl. 16 ods. 4 nariadenia (EÚ) 2023/1115 podľa potreby stanovuje a pravidelne preskúma a aktualizuje

			Európska komisia. Nie je teda možné tieto kritériá slovenským vykonávacím predpisom pevne ustanoviť, pretože sú dynamické a menia sa na základe aktuálnej situácie. (4) Adresáti právnej úpravy však budú vždy aktuálne informovaní o aplikovateľných kritériách, keďže podľa § 6 ods. 4 písm. m) návrhu zákona bude SLDI operatívne informovať verejnosť o kritériách posudzovania rizika. Pripomienkujúce subjekty po vysvetlení netrvajú na pripomienke. Rozpor je odstránený.
RÚZSR	Čl. I. § 10 ods. 7 Za druhú vetu navrhujeme vložiť novú vetu v znení: „Úhrn opakovane uložených poriadkových pokút nesmie presiahnuť 1 000 eur, ak ide o fyzickú osobu, a 5 000 eur, ak ide o fyzickú osobu – podnikateľa alebo o právnickú osobu.“ Odôvodnenie: Horné hranice úhrnu opakovane uložených pokút v návrhu zákona považujeme za prísne a vysoké a preto ich navrhujeme znížiť. Návrh zákona v uvedenom znení oproti zneniu návrhu zákona predloženého v rámci PPK v zásade vypustil vetu týkajúcu sa úhrnu opakovane uložených poriadkových pokút. Máme zato, že pri aktuálnom stave nariadenia EUDR a nemožnosti prípravy hospodárskych subjektov a obchodníkov z dôvodu napr. absencie vykonávacích aktov, ktorými sa má ku všetkým krajinám priradiť úroveň rizika v zmysle čl. 29 ods. 2 nariadenia EUDR (čo predstavuje kruciálny dopad pre nastavenie hospodárskeho subjektu/obchodníka z pohľadu rozsahu povinností, ktoré bude povinný resp. nebude povinný plniť) považujeme zrušenie nastavenia výšky úhrnu uložených poriadkových pokút za šikanózný krok zo strany predkladateľa.	Z	N Pripomienka je neakceptovaná. Dňa 23.8.2024 o 9:00 sa uskutočnilo rozporové konanie so SPPK, AZZZ SR, PKS, RÚZ a Klubom 500. Nie je opodstatnené ustanoviť úhrnnú výšku poriadkových pokút uložených jednej osobe. Jednak tu zákon ustanovuje len hornú hranicu sadzby poriadkovej pokuty a jednak by úpravou navrhnutou v pripomienke stratila poriadková pokuta svoj donucovací obsah, v čoho dôsledku by osoba podliehajúca štátnemu dozoru mohla bez postihnutia porušovať svoje povinnosti voči orgánu dozoru. To dokazuje aplikačná prax štátneho dozoru podľa zákona č. 113/2018 Z. z., z ktorej vyplýva, že osoby podliehajúce dozoru opakovane porušujú svoje povinnosti aj s rizikom opakovane ukladanej poriadkovej pokuty až do jej hornej hranice. Zaradenie krajín do stupňa rizika podľa čl. 29 ods. 2 nariadenia (EÚ) 2023/1115 nemá žiadny súvis s udelením pokuty. Pripomienkujúce subjekty na pripomienke netrvajú. Rozpor je odstránený
RÚZSR	Čl. I. § 9 písm. h) Znenie § 9 písm. h) navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „umožniť odobratie kópií originálov alebo úradne osvedčených kópií dokladov a iných kópií písomností potrebných na zabezpečenie dôkazov. Odôvodnenie: Považujeme za nevyhnutné, aby za účelom dozoru, bolo možné splniť povinnosť vyplývajúcu z § 9 písm. h) aj odovzdaním kópii potrebných dokladov. V prípade, že by po odovzdaní originálov bol kontrolovaný subjekt vystavený kontrole od	Z	N Pripomienka je neakceptovaná. Dňa 23.8.2024 o 9:00 sa uskutočnilo rozporové konanie so SPPK, AZZZ SR, PKS, RÚZ a Klubom 500. Z hľadiska dokazovania pred orgánom verejnej správy alebo pred súdom je nevyhnutné, aby orgán disponoval originálom dokladu alebo úradne osvedčenou kópiou

	iného štátneho orgánu kontroly a bol by taktiež vyzvaný na predloženie tých istých dokladov nebol by schopný uvedenú požiadavku splniť.			originálu dokladu. Ako dôkaz v ďalšom konaní by nemohla byť použitá úradne neosvedčená kópia dokladu alebo úradne osvedčená kópia kópie dokladu. Pre osobu podliehajúcu dozoru je však zabezpečené, aby disponovala aj naďalej originálom, alebo osvedčenou kópiu alebo potvrdením odobratí originálu. Pri odobraní originálov dokladov a iných písomností sa v návrhu zákona navrhuje aj povinnosť pre orgán dozoru vystaviť potvrdenie o odobraní týchto dokladov a bezodkladne ich vrátiť. Pokiaľ by osoba podliehajúca dozoru bola vystavená zároveň kontrole iného dozorného orgánu, vie sa vždy preukázať potvrdením vystaveným podľa čl. I § 8 ods. 3 písm. b alebo samotnými originálnymi dokladmi a písomnosťami, alebo ich osvedčenými kópiami. Po vysvetlení pripomienkujúce subjekty na pripomienke netrvali. Rozpor je odstránený.
SPPK	čl. I § 8 ods. 2 písm. g) Navrhujeme preformulovať dané písmeno nasledovne: „g) odoberať originály alebo úradne osvedčené kópie dokladov a iných písomností potrebných na zabezpečenie dôkazov, s výnimkou dokladov preukazujúcich výsledovateľnosť, a vyhotovovať z nich kópie,“ Za slovo „výsledovateľnosť“ doplniť odkaz pod čiaru: Článok 18 Nariadenia (ES) č. 178/2002 Európskeho parlamentu a Rady z 28. januára 2002, ktorým sa ustanovujú všeobecné zásady a požiadavky potravinového práva, zriaďuje Európsky úrad pre bezpečnosť potravín a stanovujú postupy v záležitostiach bezpečnosti potravín Odôvodnenie: v záujme zachovania najvyššieho stupňa ochrany spotrebiteľa, najmä jeho bezpečnosti pred uvádzaním na trh nebezpečných potravín, potravín nevhodných na ľudskú spotrebu a falšovaných potravín, má v zmysle Článku 18 Nariadenia (ES) č. 178/2002 Európskeho parlamentu a Rady z 28. januára 2002, ktorým sa ustanovujú všeobecné zásady a požiadavky potravinového práva, zriaďuje Európsky úrad pre bezpečnosť potravín a stanovujú postupy v záležitostiach bezpečnosti potravín prevádzkovateľa potravinárskych a krmivárskych podnikov zavedené systémy a postupy, ktoré umožnia, aby boli príslušným orgánom sprístupnené informácie o výsledovateľnosti potravín, a to vo všetkých stupňoch výroby, spracúvania a distribúcie. V prípade týchto informácií by bolo preto vhodné, aby si inšpekcia urobila len kópie týchto dokladov, pretože v prípade ohrozenia zdravia spotrebiteľa, prípadne zvierat, by vyžiadanie dokladov medzi jednotlivými inšpekciami by mohlo byť neúčelné.	Z	N	Pripomienka je neakceptovaná. Dňa 23. 8. 2024 o 9:00 sa uskutočnilo rozporové konanie so SPPK, AZZZ SR, PKS, RÚZ a Klubom 500. Z hľadiska dokazovania pred orgánom verejnej správy alebo pred súdom je nevyhnutné, aby orgán disponoval originálom dokladu alebo úradne osvedčenou kópiou originálu dokladu. Ako dôkaz v ďalšom konaní by nemohla byť použitá úradne neosvedčená kópia dokladu alebo úradne osvedčená kópia kópie dokladu. Pre osobu podliehajúcu dozoru je však zabezpečené, aby disponovala aj naďalej originálom, alebo osvedčenou kópiu alebo potvrdením odobratí originálu. Pri odobraní originálov dokladov a iných písomností sa v návrhu zákona navrhuje aj povinnosť pre orgán dozoru vystaviť potvrdenie o odobraní týchto dokladov a bezodkladne ich vrátiť. Pokiaľ by osoba podliehajúca dozoru bola vystavená zároveň kontrole iného dozorného orgánu, vie sa vždy preukázať potvrdením vystaveným podľa čl. I § 8 ods. 3 písm. b) alebo samotnými

			originálnymi dokladmi a písomnosťami, alebo ich osvedčenými kópiami. Po vysvetlení pripomienkujúce subjekty na pripomienke netrývajú. Rozpor je odstránený.
SPPK	čl. I § 13 ods. 2 až 4 a § 14 ods. 7 až 9 Navrhujeme slovo „uloží“ nahradiť slovami: „môže uložiť“. Odôvodnenie: navrhujeme, aby bolo na orgány dozoru sa rozhodnúť, či v danom prípade pokutu uloží alebo nie. Automatické ukladanie pokút zo zákona považujeme za veľmi prísne vzhľadom na komplexnosť celého nariadenia a skutočnosť, že sa bude vzťahovať aj v Slovenskej republike na veľké množstvo subjektov vrátane malých a stredných podnikov, či rodinných farmárov, ktoré jednoducho nebudú mať dostatok zdrojov a kapacít na správne plnenie povinností vyplývajúcich z nariadenia. Samozrejme veľké podniky budú taktiež neúmerne spôsobom zaťažené. V prípadoch ukladania nápravných opatrení, môžu v praxi nastať prípady, že nápravne opatrenie nebude možné uložiť vzhľadom na okolnosti daného prípadu a preto by v zákone mala byť uvedená len možnosť jeho uloženia orgánom dozoru. Zároveň zamýšľané nastavenie ukladania pokút a nápravných opatrení možno považovať za v rozpore s programovým vyhlásením vlády SR 2023 – 2027 v časti, v ktorej sa zaviazala, že prioritou vlády bude vytvorenie predpokladov pre stabilitu podnikateľského prostredia a predvídateľnosť legislatívneho prostredia a záväzkom garantovať prediktívnu legislatívu, v zmysle ktorej sa zaviazala zabezpečiť minimalizovanie tzv. „pozlátenia“ („goldplating“). Nakoľko nariadenie EUDR žiadnym spôsobom nestanovuje povinnosť pre členské štáty nastaviť sankčný mechanizmus tak aby pri ukladaní pokút boli povinné uložiť aj nápravne opatrenia resp. naopak, z vyššie uvedeného dôvodu požadujeme aby predkladateľ nešiel nad rámec minimálnych (nevyhnutných) požiadaviek legislatívy EÚ.	Z	N Pripomienka je neakceptovaná. Dňa 23. 8. 2024 o 9:00 sa uskutočnilo rozporové konanie so SPPK, AZZZ SR, PKS, RÚZ a Klubom 500. Správny orgán nemôže mať k dispozícii slobodnú vôľu v tom, či stíhanému uloží za spáchaný priestupok alebo iný správny delikt sankciu alebo nie. Postup orgánu dozoru musí byť ustanovený jednoznačne s vylúčením svojvôle v činnosti orgánu dozoru, tzn. orgán dozoru musí mať povinnosť sankciu uložiť za preukázane spáchaný priestupok alebo iný správny delikt, čím sa sledujú zásady právnej istoty, legitímnych očakávaní, transparentnosti a predchádzania korupcii. Primeranosť sankcie, ktorou je pokuta, zabezpečí orgán dozoru v rámci určenia výšky pokuty, kde prihliadne najmä na závažnosť protiprávneho konania, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania a na súčinnosť osoby podliehajúcej dozoru, ktorej sa má pokuta uložiť, s orgánom dozoru. Pokiaľ ide o nápravne opatrenia, povinnosť uložiť nápravne opatrenie vyplýva z čl. 24 nariadenia (EÚ) 2023/1115, podľa ktorého sa vyžaduje nápravne opatrenie podľa odseku 2 v prípade zistenia, že hospodársky subjekt alebo obchodník nie je v súlade s týmto nariadením alebo že príslušný výrobok umiestňovaný na trh alebo na ňom sprístupňovaný či vyvázaný je nevyhovujúci, a to bez toho, aby bol dotknutý čl. 25 nariadenia ustanovujúci sankcie vrátane pokút. Pripomienka sa čiastočne akceptuje vložením novej právnej úpravy do čl. I § 13 a § 14, na základe ktorej bude možné pri prvom porušení niektorých povinností uložiť hospodárskemu subjektu, ktorý je fyzickou osobou, namiesto pokuty len pokarhanie. Tým sa čiastočne dosahuje cieľ sledovaný

				zásadnou pripomienkou. Pripomienkujúce subjekty trvajú na pripomienke s poukazom na analogickú úpravu zákona č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti (LP/2024/264), v zmysle ktorej je v rámci sankčných ustanovení ustanovená možnosť (a nie povinnosť) uloženia pokuty. Zároveň považujú za nepostačujúce, ak sa sankcia pokarhania bude vzťahovať iba na fyzické osoby. Rozpor trvá.
SPPK	čl. I § 13 ods. 3 a 4 a § 14 ods. 8 a 9 Navrhujeme znížiť horné hranice výšky pokút aspoň o 50 %. Odôvodnenie: nastavenie hornej hranice výšky pokút považujeme za neprimerané. Nakoľko systém hlásenia potrebných skutočností zatiaľ nie je plne rozbehnutý a z návrhu zákona ako aj nariadenia EUDR vyplýva plnenie, podľa nášho názoru, zložitých povinností, máme za to, že aj v prípade zníženia hornej hranice výšky pokút budú tieto pokuty dostatočne primerané, účinné a odrádzajúce od neplnenia príslušných povinností. Zároveň je potrebné poukázať aj na fakt, že pri aktuálnom stave nariadenia EUDR a nemožnosti prípravy hospodárskych subjektov a obchodníkov z dôvodu napr. absencie vykonávacích aktov, ktorými sa má ku všetkým krajinám priradiť úroveň rizika v zmysle čl. 29 ods. 2 nariadenia EUDR (čo predstavuje kruciálny dopad pre nastavenie hospodárskeho subjektu/obchodníka z pohľadu rozsahu povinností, ktoré bude povinný resp. nebude povinný plniť) nemožno považovať nastavenie aktuálnej výšky horných hraníc pokút za primerané.	Z	ČA	Pripomienka je čiastočne akceptovaná. Dňa 23. 8. 2024 o 9:00 sa uskutočnilo rozporové konanie so SPPK, AZZZ SR, PKS, RÚZ a Klubom 500. Predkladateľ znižuje horné hranice sadzieb pokút, ktoré sú vyjadrené pevnou sumou. Predkladateľ však nemôže znížiť hornú hranicu sadzby ustanovenú na základe čl. 25 ods. 2 písm. a) nariadenia (EÚ) 2023/1115 ako minimálne 4 % z celkového ročného obratu právnickej osoby. Pripomienka sa čiastočne akceptuje aj vložení novšej právnej úpravy do čl. I § 13 a § 14, na základe ktorej bude možné pri prvom porušení niektorých povinností uložiť hospodárskemu subjektu, ktorý je fyzickou osobou, namiesto pokuty len pokarhanie. Tým sa čiastočne dosahuje cieľ sledovaný zásadnou pripomienkou. Rozpor je odstránený.
SPPK	čl. I § 10 ods. 3 V poslednej vete navrhujeme slovo: „zašle“ nahradiť slovom: „doručí“ Odôvodnenie: za účelom zachovania zásady právnej istoty navrhujeme doručovať kontrolovanému subjektu aj samotný záznam z vykonaného dozoru pre potreby jeho možného ďalšieho využitia v prípadoch, v ktorých by takýto záznam mohol slúžiť ako dôkazný prostriedok. V rámci predbežného pripomienkového konania (PPK) k návrhu zákona bola pripomienka týkajúca sa doplnenia povinnosti orgánu dozoru doručiť záznam osobe podliehajúcej dozoru čiastočne akceptovaná, avšak dané doplnenie obsahovalo slovo: „zašle“. Samotný návrh zákona však slovo: „zašle“ nepoužíva a používa len slovo „doručí“. Z uvedeného dôvodu považujeme za potrebné zjednotiť terminológiu návrhu zákona aj v danom ustanovení.	Z	N	Pripomienka je neakceptovaná. Dňa 23. 8. 2024 o 9:00 sa uskutočnilo rozporové konanie so SPPK, AZZZ SR, PKS, RÚZ a Klubom 500. Po vysvetlení ju pripomienkujúci subjekt stiahol. Rozpor je odstránený.
SPPK	čl. I § 15 V rámci prechodných ustanovení navrhujeme, aby prvých 5 rokov účinnosti	Z	N	Pripomienka je neakceptovaná. Dňa 23. 8. 2024 o 9:00 sa uskutočnilo rozporové konanie

	zákona orgán dozoru ukladal len nápravné opatrenia a neukladal pokuty. Odôvodnenie: vzhľadom na komplexnosť celého nariadenia a skutočnosť, že sa bude vzťahovať aj v Slovenskej republike na veľké množstvo subjektov vrátane malých a stredných podnikov, či rodinných farmárov, právnu neistotu a množstvo otázok z praxe, ktoré vznikajú a vzniknú pri uplatňovaní nariadenia, navrhujeme v prvých rokoch nábehu nariadenia, informačného systému ukladať pri vzniknutých nedostatkoch len nápravné opatrenia. Je potrebné pripomenúť, že aplikácia nariadenia zvýši administratívnu záťaž podnikov, rovnako aj požiadavky zo strany obchodu na preukazovanie splnenia povinností vyplývajúcich z nariadenia.		so SPPK, AZZZ SR, PKS, RÚZ a Klubom 500. V rámci prechodných ustanovení nemožno ustanoviť lehotu, v rámci ktorej by orgán dozoru ukladal len nápravné opatrenia a zároveň neukladal pokuty z dôvodu rozporu s nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2023/1115 z 31. mája 2023 o sprístupnení určitých komodít a výrobkov spojených s odlesňovaním a degradáciou lesov na trhu Únie a o ich vývoze z Únie, ktorým sa zrušuje nariadenie (EÚ) č. 995/2010 (Ú. v. EÚ L 150, 9. 6. 2023). Podľa čl. 24 ods. 1 tohto nariadenia ak príslušné orgány zistia, že hospodársky subjekt alebo obchodník nie je v súlade s týmto nariadením alebo že príslušný výrobok umiestňovaný na trh alebo na ňom sprístupňovaný či vyvážený je nevyhovujúci, bezodkladne požiadajú tento hospodársky subjekt alebo tohto obchodníka, aby v stanovenej a primeranej lehote prijal vhodné a primerané nápravné opatrenie na odstránenie nesúladu, a to bez toho, aby boli dotknuté ustanovenia o sankciách v čl. 25. Vzhľadom na uvedené nemožno v návrhu zákona ustanoviť iné výnimky z uplatňovania uvedeného nariadenia okrem tých, ktoré vyplývajú z čl. 37 a 38 tohto nariadenia. Pripomienkujúce subjekty však nesúhlasia s obmedzením pokarhania len na fyzické osoby ani z úzkym okruhom správnych deliktov postihovaných pokarhaním. Rozpor trvá.
SPPK	čl. I, vloženie nového ustanovenia a k § 6 ods. 4 písm. m) a § 5 Za § 14 navrhujeme vložiť nový § 15 v znení: „§ 15 Splnomocňovacie ustanovenia Ministerstvo pôdohospodárstva ustanoví všeobecne záväzným právnym predpisom kritéria, na základe ktorých sa určuje, či príslušný výrobok predstavuje vysoké riziko.“. Zároveň navrhujeme z § 6 ods. 4 vypustiť písm. m) a do § 5 vložiť za písm. k) nové písm. l) v znení: „na základe všeobecne záväzného právneho predpisu vypracúva, aktualizuje a zverejňuje informáciu o kritériách, na základe ktorých určuje, či príslušný výrobok predstavuje vysoké riziko.“. Odôvodnenie: máme za to, že určenie kritérií, na základe ktorých sa má určiť či príslušný výrobok predstavuje vysoké riziko, by malo byť stanovené všeobecne záväzným právnym predpisom. Zároveň máme za to, že tieto kritéria by mali byť určené ministerstvom pôdohospodárstva a nie Slovenskou lesnícko-drevárskou	Z	Pripomienka je neakceptovaná. Dňa 23. 8. 2024 o 9:00 sa uskutočnilo rozporové konanie so SPPK, AZZZ SR, PKS, RÚZ a Klubom 500. (1) Pripomienka smeruje k tomu, aby kritériá určovania vysokého rizika určilo MPRV SR svojím vykonávacím predpisom. Podľa čl. 14 ods. 1 nariadenia (EÚ) 2023/1115 nie je možné, aby kritériá pre vysoké riziko určoval alebo posudzoval iný orgán, než príslušný orgán, ktorým má byť podľa návrhu zákona

	inšpekciu (inšpekcia), nakoľko máme za to, že inšpekcia, nakoľko pôsobí najmä v oblasti uvádzania dreva a výrobkov z dreva na vnútorný trh, nebude schopná odborne zabezpečiť nastavenie príslušných kritérií aj pre výrobky z oblasti poľnohospodárstva a potravinárstva. Na základe uvedeného máme za to, že dosiahnutie cieľa nastavenia príslušných kritérií sa najlepšie dosiahne na úrovni ministerstva.		Slovenská lesnícko-drevárska inšpekcia (SLDI). (2) Kritériá pre posúdenie rizika sú určené priamo v čl. 10 ods. 2 a v čl. 16 ods. 3 nariadenia (EÚ) 2023/1115. Slovenský vykonávací predpis nemôže ustanoviť kritériá nad tento rámec a nemôže ani duplikovať právnu úpravu EÚ, ktorá je priamo uplatniteľná. (3) Navyše, kritériá budú v priebehu času modifikované. Kritériá pre posúdenie rizika podľa čl. 16 ods. 4 nariadenia (EÚ) 2023/1115 podľa potreby stanovuje a pravidelne preskúmava a aktualizuje Európska komisia. Nie je teda možné tieto kritériá slovenským vykonávacím predpisom pevne ustanoviť, pretože sú dynamické a menia sa na základe aktuálnej situácie. (4) Adresáti právnej úpravy však budú vždy aktuálne informovaní o aplikovateľných kritériách, keďže podľa § 6 ods. 4 písm. m) návrhu zákona bude SLDI operatívne informovať verejnosť o kritériách posudzovania rizika. Pripomienkujúce subjekty po vysvetlení netrujú na pripomienke. Rozpor je odstránený.
SPPK	čl. I § 10 ods. 7 Za druhú vetu navrhujeme vložiť novú vetu v znení: „Úhrn opakovane uložených poriadkových pokút nesmie presiahnuť 1 000 eur, ak ide o fyzickú osobu, a 5 000 eur, ak ide o fyzickú osobu – podnikateľa alebo o právnickú osobu.“ Odôvodnenie: horné hranice úhrnu opakovane uložených pokút v návrhu zákona považujeme za prísne a vysoké a preto ich navrhujeme znížiť. Návrh zákona v uvedenom znení oproti zneniu návrhu zákona predloženého v rámci PPK v zásade vypustil vetu týkajúcu sa úhrnu opakovane uložených poriadkových pokút. Máme zato, že pri aktuálnom stave nariadenia EUDR a nemožnosti prípravy hospodárskych subjektov a obchodníkov z dôvodu napr. absencie vykonávacích aktov, ktorými sa má ku všetkým krajinám priradiť úroveň rizika v zmysle čl. 29 ods. 2 nariadenia EUDR (čo predstavuje krucálny dopad pre nastavenie hospodárskeho subjektu/obchodníka z pohľadu rozsahu povinností, ktoré bude povinný resp. nebude povinný plniť) považujeme zrušenie nastavenia výšky úhrnu uložených poriadkových pokút za šikanózný krok zo strany predkladateľa.	Z	Pripomienka je neakceptovaná. Dňa 23. 8. 2024 o 9:00 sa uskutočnilo rozporové konanie so SPPK, AZZZ SR, PKS, RÚZ a Klubom 500. Nie je opodstatnené ustanoviť úhrnnú výšku poriadkových pokút uložených jednej osobe. Jednak tu zákon ustanovuje len hornú hranicu sadzby poriadkovej pokuty a jednak by úpravou navrhnutou v pripomienke stratila poriadková pokuta svoj donucovací obsah, v čoho dôsledku by osoba podliehajúca štátnemu dozoru mohla bez postihnutia porušovať svoje povinnosti voči orgánu dozoru. To dokazuje aplikačná prax štátneho dozoru podľa zákona č. 113/2018 Z. z., z ktorej vyplýva, že osoby podliehajúce dozoru opakovane porušujú svoje povinnosti aj s

				rizikom opakovane ukladanej poriadkovej pokuty až do jej hornej hranice. Zaradenie krajín do stupňa rizika podľa čl. 29 ods. 2 nariadenia (EÚ) 2023/1115 nemá žiadny súvis s udelením pokuty. Pripomienkujúce subjekty na pripomienke netrávajú. Rozpor je odstránený.
SPPK	čl. I § 9 písm. h) Znenie § 9 písm. h) navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „umožniť odobratie kópií originálov alebo úradne osvedčených kópií dokladov a iných kópií písomností potrebných na zabezpečenie dôkazov. Odôvodnenie: považujeme za nevyhnutné, aby za účelom dozoru, bolo možné splniť povinnosť vyplývajúcu z § 9 písm. h) aj odovzdaním kópii potrebných dokladov. V prípade, že by po odovzdaní originálov bol kontrolovaný subjekt vystavený kontrole od iného štátneho orgánu kontroly a bol by taktiež vyzvaný na predloženie tých istých dokladov nebol by schopný uvedenú požiadavku splniť.“	Z	N	Pripomienka je neakceptovaná. Dňa 23. 8. 2024 o 9:00 sa uskutočnilo rozporové konanie so SPPK, AZZZ SR, PKS, RÚZ a Klubom 500. Z hľadiska dokazovania pred orgánom verejnej správy alebo pred súdom je nevyhnutné, aby orgán disponoval originálom dokladu alebo úradne osvedčenou kópiou originálu dokladu. Ako dôkaz v ďalšom konaní by nemohla byť použitá úradne neosvedčená kópia dokladu alebo úradne osvedčená kópia kópie dokladu. Pre osobu podliehajúcu dozoru je však zabezpečené, aby disponovala aj naďalej originálom, alebo osvedčenou kópiu alebo potvrdením odobratí originálu. Pri odobraní originálov dokladov a iných písomností sa v návrhu zákona navrhuje aj povinnosť pre orgán dozoru vystaviť potvrdenie o odobraní týchto dokladov a bezodkladne ich vrátiť. Pokiaľ by osoba podliehajúca dozoru bola vystavená zároveň kontrole iného dozorného orgánu, vie sa vždy preukázať potvrdením vystaveným podľa čl. I § 8 ods. 3 písm. b) alebo samotnými originálnymi dokladmi a písomnosťami, alebo ich osvedčenými kópiami. Po vysvetlení pripomienkujúce subjekty na pripomienke netrávajú. Rozpor je odstránený.
STS	Čl. IV. bod 9 § 23 § 23 odseky 1 a 2 - žiadame uvedené ustanovenia (odseky) ponechať v súčasnosti platnom a účinnom znení. Zdôvodnenie: Zavedenie rôznych typov dokladov oprávňujúcich vykonanie ťažby skomplikuje hospodárovi kontrolu a evidovanie prác vykonávaných v lese. Navrhované znenie ohľadom vydávania písomných súhlasov pôsobí zmätočne a neprehľadne a môže v praxi spôsobiť výrazné problémy.	O	N	Naopak, navrhovaným znením sa zjednotňujú postupy a pravidlá vydávania súhlasov na ťažbu, ako aj preukazovania oprávnenosti vykonávania prác v lesoch.
STS	Čl. IV. bod 43 § 62 ods. 5 Nesúhlasíme s navrhovanou úpravou a žiadame uvedený odsek ponechať v	O	N	Z pripomienky nie je zrejmé, aký by bol „dostatočný predstih“. Oznamovanie vopred

	súčasnosti platnom a účinnom znení, resp. navrhujeme namiesto plánovanej úpravy vložiť znenie "oznámiť subjektu, nad ktorým sa vykonáva dozor, jeho začatie v dostatočnom predstihu," Zdôvodnenie: Z dôvodovej správy nie je zrejmé, akým spôsobom sa zabezpečí objektívnosť, keď sa vykonávanie štátneho dozoru oznámi najneskôr pri jeho začatí. Je žiadúce (aj s ohľadom na zabezpečenie súčinnosti) oznámiť subjektu vykonávanie štátneho dozoru v dostatočnom predstihu.			navyššie umožní porušovateľom predpisov urobiť opatrenia, ktorými sa zabráni nimi spôsobené porušenie dokázať. Preto musia mať orgány dozoru možnosť vykonávať dozor okamžite a subjekt, nad ktorým sa dozor vykonáva oboznámiť so začatím kontroly bezprostredne pred jej začatím.
STS	Čl. IV. bod 32 a 33 § 44 V § 44 ods. 1 prvej vete odporúčame za slovo „zabezpečiť“ nevkladať slová „v elektronickej forme“, t.j. v uvedenom odseku vynechať dané slová. § 44 ods. 2 - odporúčame uvedený odsek ponechať v súčasnosti platnom a účinnom znení. Zdôvodnenie: S ohľadom na digitálnu zručnosť (a problémy s tým spojené) niektorých, hlavne starších, obhospodarovateľov a hospodárov je žiadúce ponechať na ich posúdení, akým spôsobom budú viesť a predkladať lesnú hospodársku evidenciu.	O	N	V súlade s cieľmi elektronizácie vo verejnej správe a zníženia chybovosti v predkladanej lesnej hospodárskej evidencii je opodstatnené prejsť na elektronické vedenie tejto evidencie. Navyše sa všetkým umožňuje bezodplatne ju viesť prostredníctvom informačného systému lesného hospodárstva, nezvyšuje teda finančné nároky na obhospodarovateľov lesa a odborných lesných hospodárov.
STS	Čl. IV. bod 35 § 48 ods. 2 V § 48 ods. 2 písmeno k) žiadame zmeniť znenie na "usmerňovať a kontrolovať vyznačenie ťažby a vydávať písomný súhlas na vykonanie ťažby" Odôvodnenie: V súlade s písm. 1) predmetného paragrafu a s ohľadom na nejednoznačnosť slova "zabezpečiť" v pôvodnom znení žiadame zmenu daného slova na "usmerňovať". Zároveň žiadame ponechať pôvodné znenie druhej časti vety bez konkretizovania ťažby.	O	N	Vyznačenie ťažby je odborná činnosť. Odborný lesný hospodár, ako odborne spôsobilá osoba, je zodpovedný za vyznačenie ťažby, preto ak ju nevykoná sám, je povinný jej vyznačenie kontrolovať.
STS	Čl. IV. bod 36 § 48 ods. 2 Žiadame navrhované znenie § 48 odsek 2 písm. r) presunúť do § 48 odsek 3 písm. g) Zdôvodnenie: Navrhované znenie spôsobí v praxi problémy, nakoľko striktná povinnosť "predkladať obhospodarovateľovi lesa návrh" pri súčasnej rozdrobenosti obhospodarovania lesných pozemkov zvyšuje administratívnu záťaž hospodára pri minimálnom efekte. Súhlasíme s dôvodovou správou, ale nie so striktnou povinnosťou predkladať návrhy každému obhospodarovateľovi. Žiadame ponechať hospodárovi možnosť posúdenia, kedy je potrebné a zmysluplné takýto "návrh" obhospodarovateľovi predložiť.	O	ČA	V súlade so cieľom pripomienky predkladateľ čiastočne akceptuje doplnením slov „ak je to potrebné“.
ÚNMSSR	Nad rámec vlastného materiálu V zákone č. 326/2005 o lesoch v znení neskorších predpisoch odporúčame doplniť v poznámke pod čiarou k odkazu 45a za názov slovenskej technickej normy aj triediaci znak v zátvorke „(73 6108)“. Odôvodnenie: Dosiahnutie súladu s Legislatívnymi pravidlami vlády SR pri uvádzaní odkazov na technické normy.	O	A	Upravené podľa pripomienky.
UOOU SR	Čl. I. k § 8 ods. 2 písm. j) návrhu zákona Navrhujeme precizovať oprávnenie vyhotovovať obrazové, zvukové a obrazovo-zvukové záznamy pri výkone dozoru, tak aby bolo z ustanovenia zrejmé, že použitím vymenovaných technických prostriedkov nebudú spracúvané osobné údaje. Odôvodnenie: Spracúvanie osobných údajov na účely zdokumentovania zistených nedostatkov pri výkone dozoru podľa § 8 návrhu zákona nepovažujeme	O	N	Precizovanie je zbytočné, pretože vždy tento postup musí byť v súlade so zákonom bez ohľadu na to, či to návrh zákona ustanoví alebo nie. Navyše, nie je možné predísť takémuto zaznamenávaniu osobných údajov, pretože zamestnanec orgánu dozoru musí

	za nevyhnutné ani proporcionálne. Pripomienku uplatňuje v súlade so zásadou minimalizácie údajov podľa čl. 5 ods. 1 písm. c) nariadenia 2016/679.			robiť fotokópie dokumentov a iné záznamy skutočností, kde sa určite vyskytnú aj osobné údaje.
UOOU SR	Čl. I. k § 8 ods. 2 písm. k) návrhu zákona Navrhujeme ustanovenie vypustiť. Odôvodnenie: Navrhované oprávnenie zamestnanca „sledovať a spracúvať“ bližšie neidentifikované osobné údaje osoby podliehajúcej dozoru v bližšie nešpecifikovanom informačnom systéme je ustanovenie veľmi všeobecného charakteru, ktoré nemožno považovať za právny základ spracúvania. Nakoľko zamestnanec orgánu dozoru je z pohľadu nariadenia 2016/679 fyzická osoba konajúca na základe poverenia podľa čl. 29 nariadenia 2016/679 tohto prevádzkovateľa, pokyn v akom rozsahu bude zamestnanec orgánu dozoru spracúvať osobné údaje bude postačujúce upraviť interným dokumentom úradu dozoru (prevádzkovateľa) medzi orgánom dozoru a zamestnancom dozoru.	O	ČA	Cieľ pripomienky sa dosahuje doplnením, že ide o vyhlásenie o náležitej starostlivosti. Údaje zapisované do informačného systému sú bližšie špecifikované v prílohe II nariadenia (EÚ) 2023/1115. Ide o názov hospodárskeho subjektu, adresu hospodárskych subjektov a číslo EORI. Údaje budú podrobnejšie špecifikované cez vykonávací akt Európskej únie podľa čl. 33 ods. 3 nariadenia (EÚ) 2023/1115, ktorý okrem iného ustanoví aj pravidlá ochrany osobných údajov. Uvedené informácie boli doplnené do dôvodovej správy – osobitnej časti, pričom do vlastného materiálu bol doplnený odkaz na prílohu II nariadenia (EÚ) 2023/1115.
ÚVSR	K § 5 písm. b) Odkaz 24) odporúčame dať nad slovo „licencie“ tak ako je to v doterajšom ustanovení § 6 písm. b) zákona č. 113/2018 Z.z., ktoré navrhované ustanovenie nahrádza	O	N	Odkaz 24 v § 5 písm. b) návrhu zákona nemožno upraviť podľa § 6 písm. b) platného zákona č. 113/2018 Z. z. o uvádzaní dreva a výrobkov z dreva na vnútorný trh a o zmene a doplnení zákona č. 280/2017 Z. z. o poskytovaní podpory a dotácie v pôdohospodárstve a rozvoji vidieka a o zmene zákona č. 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, keďže ide o odkazy s odlišným obsahom. Odkaz 28 sa uvádza v platnom znení § 6 písm. b) zákona č. 113/2018 Z. z. nad slovom "licencie" na účel vymedzenia pojmu "licencia". V návrhu zákona sa uvádza rovnaký odkaz vymedzujúci pojem "licencia" v § 3 pri prvom použití tohto pojmu v návrhu zákona. Následne sa v § 5 písm. b) návrhu zákona ustanovuje príslušný orgán v oblasti dovozu dreva z partnerských krajín v súlade s § 1 písm. a) druhého bodu návrhu zákona. Odkaz 24 v § 5 písm. b) návrhu zákona nad slovami "príslušným orgánom" obsahuje

			odkaz na vymedzenie pojmu "príslušný orgán" a zároveň na ustanovenie povinnosti členského štátu Európskej únie určiť príslušný orgán v predmetnej oblasti v podľa príslušného európskeho predpisu.
ÚVSR	Celému materiálu Predložený návrh zákona, ktorým sa vykonávajú opatrenia Európskej únie na zmiernenie globálneho odlesňovania a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (ďalej len „predložený návrh“ preberá do právneho poriadku SR úpravu obsiahnutú v nariadení EP a Rady (EÚ) 2023/1115 o sprístupnení určitých komodít a výrobkov spojených s odlesňovaním a degradáciou lesov na trh EÚ (ďalej len „nariadenie 2023/1115“) a v niektorých naň nadväzujúcich nariadení. Z tejto úpravy vyplýva povinnosť členských štátov kontrolovať produkciu, dovoz a vývoz príslušných komodít a príslušných výrobkov. Medzi týmito sú okrem dreva aj hovädzí dobytok, mäso a kože s neho ako aj sója a jej bôby a múky a pokrutiny vyrobené z nej. Z toho vyplýva, že predložený návrh sa v rámci SR bude týkať niekoľko tisíc chovateľov hovädzieho dobytku a potencionálne niekoľko sto pestovateľov sóje. V § 1 písm. b) predloženého návrhu sa síce uvádza, že tento upravuje povinnosti hospodárskych subjektov, obchodníkov a splnomocnených zástupcov avšak v samotnom zákone úprava týchto povinností absentuje. Ten kto je povinný tieto povinnosti plniť (ide najmä o povinnosti uvedené v Čl. 4 až 6 nariadenia 2023/1115) sa z predloženého návrhu o ich obsahu dozvie iba nepriamo z jednotlivých skutkových podstát priestupkov (§ 13 predloženého návrhu) resp. iných správnych deliktov (§ 14 predloženého návrhu) a to prostredníctvom odkazov na príslušné ustanovenia vyššie uvedeného nariadenia 2023/1115. Je nám zrejmé, že povinnosti uvedené v článkoch 4 až 6 nariadenia 2023/1115 sú priamo záväzné aj na území SR avšak s prihliadnutím na to, že tieto povinnosti sa budú týkať nielen niekoľko tisíc podnikateľských subjektov, ale v oblasti chovu hovädzieho dobytku aj niekoľko tisíc fyzických osôb nepodnikateľov (na čom, podľa nášho názoru, nič podstatné nezmení ani navrhovaný text v § 2 písm. c) predloženého návrhu), z ktorých veľká väčšina ani netuší, že takéto povinnosti bude mať, odporúčame postupovať obdobne ako pri prevzatí nariadenia Rady (ES) 2173/2005 o vytvorení licenčného systému FLEGT na dovoz dreva do Európskeho spoločenstva do slovenského právneho poriadku zákonom č.113/2018 Z. z. o uvádzaní dreva a výrobkov z dreva na vnútorný trh (ďalej len „zákon č. 113/2018 Z.z.“), ktorým boli z uvedeného nariadenia priamo týmto zákonom vymenované povinnosti pri uvádzaní dreva a výrobkov z dreva na vnútorný trh ako aj povinnosti spojené s vedením a aktualizáciou systému náležitej starostlivosti. Považujeme teda za nevyhnutné aby priamo v predloženom návrhu boli uvedené povinnosti, ktoré pod hrozbou nemalých sankcií budú musieť príslušné subjekty plniť.	Z	ČA Pripomienka je čiastočne akceptovaná. Dňa 22. 8. 2024 o 10:30 sa uskutočnilo rozporové konanie s Úradom vlády SR. Podľa bodu 62.3 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky sa v texte právneho predpisu nariadenia Európskej únie necitujú, ale použije sa odkaz na osobitný predpis a v príslušnej poznámke pod čiarou sa uvedie ich názov a publikačný zdroj. Týmto postupom sa riadila aj príprava návrhu zákona. Aj v prípade akceptovania tejto zásadnej pripomienky a duplicitného uvedenia jednotlivých povinností hospodárskych subjektov, obchodníkov a splnomocnených zástupcov nebude naplnený cieľ sledovaný touto zásadnou pripomienkou a povinný subjekt bude musieť s cieľom určiť ich jednoznačný obsah preštudovať aj nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2023/1115 z 31. mája 2023 o sprístupnení určitých komodít a výrobkov spojených s odlesňovaním a degradáciou lesov na trhu Únie a o ich vývoze z Únie, ktorým sa zrušuje nariadenie (EÚ) č. 995/2010 (Ú. v. EÚ L 150, 9. 6. 2023), v ktorom sú uvedené súvisiace ustanovenia, predovšetkým vymedzenia jednotlivých pojmov. S cieľom zvýšenia zrozumiteľnosti návrhu zákona pre adresátov právnej úpravy a zabezpečenia plnenia základných povinností sa v čl. I - do § 1 doplní špecifikácia príslušných komodít podľa čl. 2 bodu 1 nariadenia EÚ 2023/1115, - do § 2 doplní ustanovenie o práve hospodárskeho subjektu a obchodníka vyžadovať od predchádzajúceho hospodárskeho subjektu v dodávateľskom reťazci splnenie oznamovacej povinnosti

				vrátane referenčného čísla systému náležitej starostlivosti. Rozpor je odstránený.
ÚVSR	K § 2 písm. c) Za slová „ fyzická osoba“ odporúčame vložiť slovo „nepodnikateľ“	O	N	§ 2 písm. c) je z návrhu zákona vypustený.
ÚVSR	K Čl. 1 § 15 ods. 3, § 16 K Čl. VI novelizačný bod 9 Čl. VII Za veľmi nejasný, užívateľsky nečitateľný a komplikovaný považujeme spôsob akým bolo do predloženého návrhu prevzaté ustanovenie Čl. 37 bod 2 nariadenia 2023/1115 a upravené niektoré prechodné ustanovenia, týkajúce sa začatých a právoplatne neukončených konaní podľa zákona č. 113/2018 Z. z. 3 § 15 ods.3 predloženého návrhu ustanovuje, že na sprístupnenie príslušnej komodity alebo príslušného výrobku, ktorým je drevo alebo výrobok z dreva vyprodukovaný pred 29. júnom 2023 a umiestneným na trh od 30.decembra 2024 do 30. decembra 2027 sa vzťahuje zákon č. 113/2018 Z. z.. V Čl. VI predloženého návrhu, sa ako novelizačný bod 9 vkladá § 19a, v zmysle ktorého začaté konania, ktoré neboli právoplatne ukončené do 28. decembra 2024 sa dokončia podľa tohto zákona v znení účinnom od 29. decembra 2024. V § 16 predloženého návrhu sa však zákon č. 113/2018 Z. z. navrhuje zrušiť a to podľa Čl. VII predloženého návrhu s účinnosťou 30. decembra 2024. Samotná novela zákona č. 113/2018 Z.z. obsiahnutá v Čl. VI predloženého návrhu má nadobudnúť účinnosť 29. decembra 2024. Odporúčame posúdiť možnosť jasnejšieho prevzatia ustanovenia Čl. 37 bod 2 vyššie uvedeného nariadenia.	O	N	Cieľom novely zákona č. 113/2018 Z. z. o uvádzaní dreva a výrobkov z dreva na vnútorný trh a o zmene a doplnení zákona č. 280/2017 Z. z. o poskytovaní podpory a dotácie v pôdohospodárstve a rozvoji vidieka a o zmene zákona č. 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 355/2019 Z. z. s účinnosťou od 29. decembra 2024 je zmierniť možný postih za porušenie povinností podľa tohto zákona znížením sadzieb pokút, ktoré možno za takéto porušenie uložiť. Na tento účel sa ustanovuje použitie novej právnej úpravy aj na začaté a nedokončené konania. § 15 ods. 3 vychádza zo znenia čl. 37 ods. 2, od ktorého sa nemožno odchyliť.
Verejnosť	Čl. III a IV Pripomienka č. 1 (hromadná) Pripomienkujúci subjekt: Mgr. Michal Kiča, advokát a environmentálny expert a RNDr. Jaromír Šíbl, PhD., environmentalista, s ktorých pripomienkou sa stotožnilo viac ako 500 osôb (§10 ods. 4 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov). Pripomienky k procesnej a vecnej stránke legislatívneho procesu Požadujeme odčlenenie legislatívneho procesu vo vzťahu k novelizačným článkom III a IV od návrhu zákona a následné doplnenie novelizačného článku III o súvisiace ustanovenia upravujúce posudzovanie asanačnej ťažby z novelizačného článku I vládneho návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov, predloženého Národnej rade Slovenskej republiky v 8. volebnom období (č. p. t. 1752). Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Podľa predkladateľa je cieľom návrhu zákona implementácia povinností vyplývajúcich pre Slovenskú republiku z nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2023/1115 z 31. mája 2023 o sprístupnení určitých komodít a výrobkov spojených s odlesňovaním a degradáciou lesov na trhu Únie a o ich vývoze z Únie, ktorým sa zrušuje nariadenie (EÚ) č. 995/2010 (Ú. v. EÚ L 150, 9. 6. 2023) (ďalej len „nariadenie“), určenie príslušných orgánov, ktoré budú vykonávať kontrolu dodržiavania nariadením stanovených	O	N	Pripomienka je neakceptovaná. Dňa 21. 8. 2024 o 13:00 sa online formou uskutočnilo podľa čl. 14 ods. 6 Legislatívnych pravidiel vlády SR s poverenými zástupcami verejnosti rozporové konanie o hromadnej pripomienke verejnosti. Predkladateľ neodčlenil novelizáciu zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch, ktorá je obsahom čl. IV, pretože ide o právnu úpravu bezprostredne súvisiacu s čl. I, ktorým sa implementuje nariadenie EÚ 2023/1115, a to na účely jednoznačného, jasného a prehľadného spôsobu určenia pôvodu dreva, nositeľov práv a povinností hospodárskych subjektov a obchodníkov a právomocí orgánov štátnej správy lesného hospodárstva. Odčlenenie novelizácie zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny, ktorá je obsahom čl. III, rovnako nemožno odčleniť od návrhu zákona, pretože bezprostredne súvisí so zásahom do zákona o lesoch, najmä

povinností pre hospodárske subjekty a obchodníkov pri umiestnení, sprístupnení a vývoze príslušných výrobkov na trh Európskej únie, určenie postupu vykonávania dozoru zo strany príslušných orgánov, spresnenie povinností dotknutých subjektov v priebehu dozoru a určenie sankcií za priestupky a iné správe delikty pri zistení porušenia povinností stanovených nariadením. Predkladateľ zároveň deklaruje, že návrhom zákona sa zároveň upravujú ustanovenia súvisiacich právnych predpisov týkajúce sa predovšetkým pôvodu dreva na účel splnenia cieľov vykonávaného nariadenia. Novelizačné články III a IV však vstupujú do zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (čl. III) a do zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov (čl. IV), pričom sa nejedná o novelizáciu, ktorá by súvisela s primárnym predmetom právnej úpravy, t. j. vykonávaním nariadenia. To napokon priznáva aj predkladateľ, keď ako dôvod rozsiahleho vstupu do zákona o lesoch uvádza snahu o spružnenie posudzovania asanačných ťažieb, nasledovne: “Podľa doterajších zistení a skúseností nie sú administratívne kapacity postačujúce na zbytočne sa opakujúce konania, orgány a organizácie ochrany prírody nekonajú v stanovených lehotách. Pritom nedodržiavanie lehôt a nevykonanie oparení na ochranu lesa v silvotechnických termínoch je jedným z hlavných dôvodov šírenia a premnoženia sekundárnych škodcov v lesoch a ďalšieho zhoršovania zdravotného stavu lesov. Zákonmi, ktorými bolo prijaté súčasné znenie s významným nárastom úloh pre orgány a organizácie ochrany prírody však so žiadnym zvýšením personálnych kapacít a súvisiacich opatrení nepočítalo, preto je potrebné množstvo nadbytočných konaní a administratívnu záťaž subjektov redukovat’ na nevyhnutnú mieru, čo zároveň prispeje aj k zlepšeniu prístupu k domácim zdrojom biomasy, najmä pre fyzické osoby v rámci tzv. samovýroby. Pritom samotný rezort životného prostredia a jeho organizácie už krátko po prijatí zákonov upozorňovali na nedostatočné kapacity v súvislosti s prijatím tohto zákona, čo sa aj v doterajšej praxi prejavilo. Z uvedených dôvodov sa prehodnotil súčasný stav ohlasovania asanačnej ťažby a navrhli sa nové limity a postupy v súlade s vyššie uvedenými cieľmi.” Podľa § 6 ods. 3 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky návrh zákona nemôže obsahovať novelizáciu iného zákona, ktorá obsahovo nesúvisí s návrhom zákona. Napriek tomu, že sa jedná o rovnakú oblasť právnej úpravy, predmet novelizačných článkov III a IV nijako nesúvisí s návrhom zákona ako takým (čl. I), keďže čl. III a IV neupravujú transpozíciu legislatívy EÚ v oblasti predchádzaniu globálnemu odlesňovaniu. Preto predkladateľ zvoleným postupom porušuje zákon o tvorbe právnych predpisov. Ak má za to, že je potrebné inak upraviť predmetnú oblasť právnych vzťahov, má a môže tak vykonať samostatným návrhom zákona, napr. pre oblasť zmeny postupov tzv. náhodnej (asanačnej) ťažby. Osobitne upozorňujeme predkladateľa, že pokiaľ mal ambíciu, ako sám uvádza, novelizačným čl. IV reagovať na rozsudok Súdneho dvora Európskej únie z 22. júna 2022 (C-661/20), v ktorom Súdny dvor Európskej únie rozhodol, že Slovenská republika si nesplnila		z dôvodu zmeny pojmu „náhodná ťažba“ na pojem „asanačná ťažba“. Poverení zástupcovia verejnosti vyjadrili názor, že v dôsledku predloženého návrhu zákona sa zhorší situácia v oblasti náhodnej ťažby, ako aj vo vzťahu k rozsudku Súdneho dvora Európskej únie z 22. júna 2022 (C-661/20). MPRV SR s týmto názorom nesúhlasí, pretože navrhovanou právnou úpravou sa nezasahuje do ustanovení dotknutých uvedených rozsudkom v rozpore s požiadavkami vyplývajúcimi z právne záväzných aktov EÚ a zároveň je potrebné zohľadniť, že uvedený rozsudok sa vzťahuje na stav právnych predpisov k 24. marcu 2019 a neposudzuje úpravy, ktoré boli vykonané v zákone č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny a zákone č. 326/2005 Z. z. o lesoch s účinnosťou od 1. januára 2022. Predkladateľ sprístupní povereným zástupcom verejnosti návrh zákona po jeho úprave na základe výsledkov pripomienkového konania. Rozpor trvá.
---	--	--

povinnosti, ktoré jej vyplývajú z článku 6 ods. 3 smernice Rady 92/43/EHS z 21. mája 1992 o ochrane prirodzených biotopov a voľne žijúcich živočíchov a rastlín (Ú. v. ESl206, 22.7.1992), navrhovaná právna úprava je nedostatočná, až kontraproduktívna. Podstatným problémom je úplná absencia “zrkadlovej”, nevyhnutne súvisiacej úpravy v zákone č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, ktorá je pre odstránenie nedostatkov vytýkaných v rozsudku Súdneho dvora Európskej únie C-661/20 neopomenuteľná. Takouto komplexnou úpravou bol vládny návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov, predložený Národnej rade Slovenskej republiky v 8. volebnom období (č. p. t. 1752), z ktorého novelizačného článku II vo vzťahu k zákonu č. 326/2005 z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov napokon predkladateľ v prevažnej časti vychádzal aj pri tomto návrhu zákona. Dôsledkom predkladateľom zvoleného postupu tak bude naopak prechodné výrazné zhoršenie situácie, keďže vykonaním zmeny zákona o lesoch bez súvisiacej novely zákona o ochrane prírody a krajiny sa náhodná (asanačná) ťažba dreva na podstatnom území Slovenska, resp. v podstatnom rozsahu, po obdobie viac ako decénia, nebude posudzovať vôbec, resp. iba do budúcnosti vo vzťahu k už posúdeným a novoschvalovaným programom starostlivosti o lesy. Tým vznikne situácia, že orgány a organizácie ochrany prírody sa k asanačnej ťažbe v značnom rozsahu nebudú mať v akom procesnom režime vyjadriť. Uvedené by bolo zapríčinené práve oddelením oboch pripravených novelizácií a zvýšením prahových hodnôt pre ohlasovanie náhodných ťažieb, resp. úplným vylúčením ohlasovacej povinnosti. Predpokladaným dôsledkom schválenia návrhu zákona by tak bolo naopak prechodné masívne zvýšenie ťažby dreva, ku ktorému by sa orgány a organizácie ochrany prírody nemali ako vyjadriť. Upozorňujeme predkladateľa na plné znenie rozsudku Súdneho dvora Európskej únie z 22. júna 2022 (C-661/20), v ktorom Súdny dvor Európskej únie rozhodol, že Slovenská republika si nespĺnila povinnosti, ktoré jej vyplývajú z článku 6 ods. 3 smernice Rady 92/43/EHS z 21. mája 1992 o ochrane prirodzených biotopov a voľne žijúcich živočíchov a rastlín (Ú. v. ES L206, 22.7.1992; Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ., kap. 15/zv. 2 v platnom znení (ďalej len „smernica o ochrane biotopov“) v spojení s jej článkom 7, z článku 6 ods. 2 smernice o ochrane biotopov v spojení s jej článkom 7, ako aj z článku 4 ods. 1 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2009/147/ES z 30. novembra 2009 o ochrane voľne žijúceho vtáctva (kodifikované znenie) (Ú. v. EÚ L 20 26. 1. 2010) v platnom znení (ďalej len „smernica o ochrane vtáctva“) a to tým, že - vyňala programy starostlivosti o lesy a ich zmeny, náhodnú ťažbu dreva a opatrenia na predchádzanie ohrozeniu lesov a odstránenie následkov škôd spôsobených prírodnými katastrofami z požiadavky, aby v prípade, že môžu mať pravdepodobne významný vplyv na územia sústavy Natura 2000, podliehali primeranému posúdeniu ich vplyvov na príslušné územia z hľadiska cieľov ochrany týchto území, neprijala vhodné			
---	--	--	--

opatrenia na zabránenie poškodzovaniu biotopov a podstatnému rušeniu v osobitne chránených územiach vyhlásených na ochranu hlucháňa hôrneho (Tetrao urogallus) (CHVÚ Nízke Tatry, CHVÚ Tatry, CHVÚ Veľká Fatra, CHVÚ Muránska planina – Stolica, CHVÚ Chočské vrchy, CHVÚ Horná Orava, CHVÚ Volovské vrchy, CHVÚ Malá Fatra, CHVÚ Poľana, CHVÚ Slovenský Raj, CHVÚ Levočské vrchy a CHVÚ Strážovské vrchy), - neprijala osobitné ochranné opatrenia týkajúce sa biotopov hlucháňa hôrneho (Tetrao urogallus) v rámci chránených vtáčích území vyhlásených na jeho ochranu, aby sa zabezpečilo jeho prežitie a rozmnožovanie v oblasti jeho rozšírenia (CHVÚ Nízke Tatry, CHVÚ Tatry, CHVÚ Veľká Fatra, CHVÚ Muránska planina – Stolica, CHVÚ Volovské vrchy, CHVÚ Malá Fatra a CHVÚ Levočské vrchy). Schválenie návrhu zákona by prechodne znamenalo podstatné zhoršenie aktuálnej situácie. V tomto smere poukazujeme na navrhované ustanovenie § 23 ods. 7 a 8 zákona o lesoch, ktoré výrazne mení (zvyšuje) prahové hodnoty pre oznámenie náhodnej ťažby mimo PSL oproti súčasnej právnej úprave. Alebo na navrhovaný § 28a ods. 3 zákona o lesoch, ktorý režim oznamovania asanačnej ťažby úplne vylučuje. V období medzi úplným “doposúdením” všetkých PSL a účinnosťou navrhovaného zákona dôjde k nárastu asanačných ťažieb, ktoré nebudú predmetom oznámenia a zhodnotenia orgánmi a organizáciami ochrany prírody. Keďže proces schvaľovania PSL podľa novej právnej úpravy je postupný, kým by došlo k “preschváleniu” všetkých programov starostlivosti o lesy pre celé územie SR, na ostatnom území by naďalej absentoval mechanizmus posudzovania a schvaľovania náhodných (asanačných), a to ani v kvalite a rozsahu ako doteraz, čo je neakceptovateľný stav. V dôsledku ich neoznámenia by podľa nášho názoru nastal stav vedúci k masívnemu zvýšeniu ťažby dreva na Slovensku, vrátane chránených území. Navrhované ustanovenia by zabezpečili ochranu environmentálnych záujmov až v čase po úplnom posúdení všetkých PSL, čo môže trvať z povahy veci ešte viac ako 10 rokov po účinnosti zákona. Keďže navrhovateľ nepreberá celú právnu úpravu aj vo vzťahu k zákonu o ochrane prírody a krajiny, do právneho poriadku sa nedostanú iné alternatívne inštitúty, ktoré by mohli zabezpečiť adekvátnu ochranu záujmov ochrany prírody. Očakávame preto, že procesy vyvolané touto právnou úpravou výrazne zhoršia postavenie Slovenskej republiky v prípadnom (sankčnom) konaní pred Súdny dvorom Európskej únie v nadväznosti na jeho rozsudok C-661/20, čo bude priamou zodpovednosťou predkladateľa a Ministerstva životného prostredia SR. Preto navrhujeme vykonať zmeny právnej úpravy posudzovania náhodnej (asanačnej) ťažby až po zapracovaní kľúčovej novelizácie zákona o ochrane prírody a krajiny. Zástupcovia verejnosti V prípade, ak Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR nevyhoví hromadnej pripomienke, žiadame uskutočnenie rozporového konania, na ktoré budú písomne pozvaní nižšie uvedení zástupcovia verejnosti, ktorí sú zároveň splnomocnenými zástupcami verejnosti na ďalší postup s uplatnenou hromadnou pripomienkou:			
---	--	--	--

	Mgr. Michal Kiča, advokát, environmentálny expert RNDr. Jaromír Šíbl, PhD., environmentalista			
Verejnosť	Celému materiálu Pripomienky iniciatívy My sme les Pripomienka č. 1: Podporujeme opatrenia, ktoré môžu pomôcť vyriešiť problém infrindžmentu a rozsudku ESD ohľadom hlucháňa hôrneho. V tejto súvislosti podporujeme zavedenie regulatív ochrany prírody v § 37a, ktoré umožnia znížiť zakmenenie pod 0,7, čo je pre hlucháňa kľúčové. Podporujeme zjednodušenie vyhlasovania lesov osobitného určenia, čo je takisto kľúčové opatrenie pre ochranu hlucháňa ako aj iných druhov. Tieto body preto v zákone navrhujeme nemeniť. Pripomienka č. 2: V novelizačnom bode č. 12 žiadame z odseku 7) písm. a) vypustiť slovo "jednorazovo". Odôvodnenie pripomienky č. 2: Dochádza k zmierneniu ohlasovacej povinnosti oproti súčasnosti, čo môže mať za následok, že sa ťažba ohlási len raz, keď dôjde k presiahnutiu limitu 15 % a pri opakovanom presiahnutí sa už oznamovať nebude, hoci môže byť takáto ťažba problematická z pohľadu dosiahnutia cieľov ochrany v chránených územiach. Pripomienka č. 3: V novelizačnom bode č. 12, ods. 10, písm b) žiadame vypustiť slová "ktorá nie je obhospodarovateľom lesa v dotknutom území" Odôvodnenie pripomienky č. 3: Nevidíme dôvod pre ktorý by sa malo dopĺňať nami namietané slovné spojenie, ktoré v podstate znemožní národným parkom ako obhospodarovateľom lesa konať v danej veci, resp. dané nami namietané slovné spojenie vnesie nejasnosti do výkonu daného ustanovenia, keďže nie je ani uvedené v akom územnom celku musí byť organizácia ochrany prírody obhospodarovateľom lesa na to aby sa jej ustanovenie týkalo. Pripomienka č. 4: Žiadame aby sa náhodná ťažba premenovala v novom novelizačnom bode na asanačnú aj v zákone 543/2002 Z.z. Odôvodnenie pripomienky č. 4: Žiadame zosúladienie technických termínov v oboch zákonoch. Je to dôležité pre to, aby kvôli formálnym nezrovnalostiam a nezosúladeným termínom nevznikali administratívne problémy pri aplikácii § 14, ods. 6,7,8, § 15, ods. 4, § 26, ods. 5 Pripomienka č. 5: Žiadame vypustiť novelizačný bod č. 22 Odôvodnenie pripomienky č. 5: Úplne sa týmto novelizačným bodom stráca akákoľvek kontrola nad realizáciou opatrení v ktorých orgán štátnej správy mohol rozhodnúť o opatrenia podľa § 28a, ods. 2 zákona o lesoch. Môže pritom pri takýchto rozhodnutiach dôjsť aj k ľudským chybám, kedy sa opomenú skutočnosti, ktoré by mali zohľadňovať ciele ochrany v chránených územiach, preto je dôležité aby ustanovenie, ktoré úplne vylúči akúkoľvek kontrolu a tým umožní potenciálne veľmi negatívny dopad na ciele ochrany v chránených územiach nebolo súčasťou novely. Všetky horeuvedené pripomienky sú zásadné. V prípade, že Ministerstvo nevyhovie hromadnej pripomienke, žiadame uskutočnenie rozporového konania, na ktoré budú písomne pozvaní nižšie uvedení zástupcovia a zástupkyne verejnosti, ktorí sú zároveň splnomocnenými zástupcami verejnosti na ďalší postup s uplatnenou hromadnou pripomienkou: Mag. Marek Kuchta, marek@mysmeles.sk Ing. Ondrej Kameniar, PhD. ondrej@mysmeles.sk Adresa podpisov pripomienky:	O	ČA	Pripomienka je čiastočne akceptovaná. Dňa 21.8.2024 o 14:00 sa online formou uskutočnilo rozporové konanie s OZ My sme les. K pripomienke č. 1: Pripomienka je akceptovaná. K pripomienke č. 2: Pripomienka je akceptovaná. K pripomienke č. 3: Pripomienka je neakceptovaná. Predkladateľ vysvetlil cieľ ustanovenia, ktorým je eliminácia koncentrácie postavenia authority vydávajúcej záväzné stanoviská (t. j. organizácie ochrany prírody ako štátnej organizácie vykonávajúce regulačné právomoci) a postavenia faktického adresáta týchto záväzných stanovísk (t. j. organizácie ochrany prírody ako obhospodarovateľa lesa) v jednej osobe, čím sa organizácia ochrany prírody dostáva do zvýhodneného postavenia oproti ostatným obhospodarovateľom lesa, ktorých rovnako reguluje. Pripomienkujúci na pripomienke trvá. K pripomienke č. 4: Pripomienka je akceptovaná. Dotknutý novelizačný bod sa v návrhu nachádza. K pripomienke č. 5: Pripomienka je neakceptovaná. Po vysvetlení je rozpor odstránený. Rozpor k zásadnej pripomienke trvá v časti k čl. IV bodu 12 § 23 ods. 10 písm. b).

	https://www.peticie.com/hromadna_pripomienka_mysmeles_k_upravam_tazby_dreva_v_lesoch			
Verejnosť	Celému materiálu Pripomienky Slovenskej ornitologickej spoločnosti/BirdLife Slovensko Pripomienka č. 1: Návrh zákona hodnotíme v prevažnej miere kladne a to z dôvodu viacerých zmien, ktoré umožnia podľa nášho názoru vyriešenie infrídžmentu a rozsudku ESD vo veci hlucháň. Ide napríklad o zavedenie regulatív ochrany prírody v § 37a, ktoré umožnia znížiť zakmenenie pod 0,7, čo je pre hlucháňa kľúčové. Dobrou správou je aj zjednodušenie vyhlasovania lesov osobitného určenia, čo je takisto kľúčové opatrenia pre ochranu hlucháňa ako aj iných druhov. Tieto body preto v zákone navrhujeme nemeniť. Na druhej strane je v zákone viacero nedotiahnutých bodov, alebo chybných právnych úprav, ktoré môžu negovať možný pozitívny dopad na prírodu. Tie žiadame v pripomienkach 2-5 upraviť. Vzhľadom ku prevažujúco pozitívnemu hodnoteniu zákona však tieto pripomienky podávame ako obyčajné, nie ako hromadné. Veríme však, že MP SR ich napriek tomu zohľadní. Pripomienka č. 2: V novelizačnom bode č. 12 žiadame z odseku 7) písm. a) vypustiť slovo "jednorazovo". Odôvodnenie pripomienky č. 2: Dochádza k zmierneniu ohlasovacej povinnosti oproti súčasnosti, čo môže mať za následok, že sa ťažba ohlásí len raz, keď dôjde k presiahnutiu limitu 15 % a pri opakovanom presiahnutí sa už oznamovať nebude, hoci môže byť takáto ťažba problematická z pohľadu dosiahnutia cieľov ochrany v chránených územiach. Pripomienka č. 3: V novelizačnom bode č. 12, ods. 10, písm b) žiadame vypustiť slová "ktorá nie je obhospodarovateľom lesa v dotknutom území" Odôvodnenie pripomienky č. 3: Nevidíme dôvod pre ktorý by sa malo dopĺňať nami namietané slovné spojenie, ktoré v podstate znemožní národným parkom ako obhospodarovateľom lesa konať v danej veci, resp. dané nami namietané slovné spojenie vnesie nejasnosti do výkonu daného ustanovenia, keďže nie je ani uvedené v akom územnom celku musí byť organizácia ochrany prírody obhospodarovateľom lesa na to aby sa jej ustanovenie týkalo. Pripomienka č. 4: Žiadame aby sa náhodná ťažba premenovala v novom novelizačnom bode na asanačnú aj v zákone 543/2002 Z.z. Odôvodnenie pripomienky č. 4: Žiadame zosúladienie technických termínov v oboch zákonoch. Je to dôležité pre to, aby kvôli formálnym nezrovnalostiam a nezosúladeným termínom nevznikali administratívne problémy pri aplikácii § 14, ods. 6,7,8, § 15, ods. 4, § 26, ods. 5 Pripomienka č. 5: Žiadame vypustiť novelizačný bod č. 22 Odôvodnenie pripomienky č. 5: Úplne sa týmto novelizačným bodom stráca akákoľvek kontrola nad realizáciou opatrení v ktorých orgán štátnej správy mohol rozhodnúť o opatrenia podľa § 28a, ods. 2 zákona o lesoch. Môže pritom pri takýchto rozhodnutiach dôjsť aj k ľudským chybám, kedy sa opomenú skutočnosti, ktoré by mali zohľadňovať ciele ochrany v chránených územiach, preto je dôležité aby ustanovenie, ktoré úplne vylúči akúkoľvek kontrolu a tým umožní potenciálne veľmi negatívny dopad na ciele ochrany v chránených územiach nebolo súčasťou novely. V prípade ak vznikne potreba prerokovať túto	O	ČA	1. Akceptovaná. 2. Akceptovaná. 3. Neakceptovaná. Ide o vylúčenie konfliktu záujmov, keď organizácia ochrany prírody vydáva stanoviská sama sebe ako obhospodarovateľovi lesa a susedným obhospodarovateľom lesov, s ktorými je v postavení priameho konkurenta. 4. Pojem „náhodná ťažba“ sa v zákone č. 543/2002 Z. z. nahrádza pojmom „asanačná ťažba“ už v predloženom návrhu zákona a to v čl. II novelizačný bod . 5. Neakceptovaná. Uvedeným bodom nie je vylúčená ani kontrola ani kompetencie orgánov ochrany prírody podľa zákona o ochrane prírody a krajiny.

	pripomienku Slovenskej ornitologickej spoločnosti/BirdLife Slovensko (Zelinárska 4, 82108 Bratislava), určeným zástupcom na rokovanie je Jozef Ridzoň, ridzon@vtaky.sk			
WWF Slovensko	Čl. IV. § 16 ods. 7 K § 16 ods. 7 písm. c) Žiadame upraviť bod 2 nasledovne: „na základe schváleného programu starostlivosti o chránené územie alebo programu starostlivosti o chránený strom alebo programu záchrany o chránený druh alebo na základe rozhodnutia orgánu ochrany prírody.“ Odôvodnenie: Cieľom osobitného režimu hospodárenia je zabezpečiť jednak územnú ochranu v zmysle programu starostlivosti o chránené územie, ale zároveň nesmie byť opomenutá aj druhová ochrana, vrátane prioritných európskych druhov a ochrana ohrozených chránených druhov a ich biotopov aj mimo sústavy Natura 2000. Rovnako je v tejto súvislosti relevantné rozhodnutie orgánu ochrany prírody, ktoré môže byť vydané, napr. na základe ustanovenia § 4 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, ako ukázala aj prax v prípade ochrany biotopov hlucháňa hôrneho. Pripomienka je zásadná.	O	N	Pripomienka je neakceptovaná. Dňa 23.8.2024 o 13:00 sa uskutočnilo rozporové konanie s WWF. Ide o pripomienku bezprostredne súvisiacu s pripomienkou k čl. IV. § 14 ods. 4. Z hľadiska kontextu a systematiky konaní na úseku lesného hospodárstva a úseku ochrany prírody a krajiny sa postup upravený v uvedených ustanoveniach nemá využívať vo vzťahu k akýmkoľvek chráneným územiam, ale len ku kvalifikovaným prípadom chránených území, ktoré sú uvedené v § 14 ods. 4. Pre ostatné prípady chránených území má orgán ochrany prírody v prípade potreby vyhlásenia za lesy osobitného určenia využiť inštitúty ustanovené pre tieto prípady (vrátane súhlasov vlastníkov pozemkov, programu starostlivosti o chránené územie a pod.) a neobchádzať ich „skratkou“ cez konanie o schválení programu starostlivosti o lesy. Po vysvetlení pripomienkujúci subjekt pripomienku sťahuje. Rozpor je odstránený.
WWF Slovensko	Čl. IV. § 23 ods. 1 K § 23 ods. 1: Je potrebné doplniť požiadavku na písomný súhlas orgánu štátnej správy lesného hospodárstva aj o písomný súhlas orgánu ochrany prírody, keďže ustanovenie definuje ťažbu ako ťažbu na ostatnom lesnom pozemku alebo pozemku vyhlásenom za lesný pozemok do schválenia programu starostlivosti o lesy alebo projektu starostlivosti o lesný pozemok, kedy sa orgán ochrany prírody resp. odborná organizácia ochrany prírody v procese prípravy programu starostlivosti o les nevyjadřila. Preto je potrebné v tomto prípade zabezpečiť aj súhlas orgánu ochrany prírody, napr. z titulu overenia a plnenia dohodnutých manažmentových opatrení v rámci programov starostlivosti o chránené územia, programov záchrany apod. Pripomienka je zásadná.	O	N	Pripomienka je neakceptovaná. Dňa 23. 8. 2024 o 13:00 sa uskutočnilo rozporové konanie s WWF. Po vysvetlení pripomienkujúci subjekt pripomienku sťahuje. Rozpor je odstránený.
WWF Slovensko	Čl. IV. § 23 ods. 14 K § 23 ods. 14 písmeno a) bod 2: Navrhujeme za slová rekonštrukciu lesa doplniť „; v týchto prípadoch len“, pričom tento bod bude po doplnení znieť nasledovne: 2. „obnovnú pri uvoľňovaní prirodzeného zmladenia a rekonštrukciu lesa; v týchto prípadoch len na základe zmeny programu starostlivosti o lesy (§ 43 ods. 2 a 3)“, Odôvodnenie: Potrebné je spresnenie formulácie za účelom jednoznačného	O	A	Dňa 23.8.2024 o 13:00 sa uskutočnilo rozporové konanie s WWF. Pripomienka je akceptovaná úpravou formulácie bodu 2 takto: „2. na základe zmeny programu starostlivosti o lesy (§ 43 ods. 2 a 3) obnovnú pri uvoľňovaní prirodzeného zmladenia alebo rekonštrukcii lesa“. Rozpor je odstránený.

	právneho výkladu a následnej aplikácie ustanovenia v praxi. Pripomienka je zásadná.			
WWF Slovensko	Čl. IV. § 14 ods. 4 Novelizačný bod je nutné zosúladiť so znením § 14 ods. 2 písm. e) a preto požadujeme doplniť za text : „Orgán ochrany prírody môže na území európskej sústavy chránených území Natura 2000 (ďalej len "európska sústava chránených území" nasledovný text: "...v chránených územiach a na lesných pozemkoch s výskytom chránených druhov". Odsek by po našej pripomienke znel nasledovne: „Orgán ochrany prírody môže na území európskej sústavy chránených území Natura 2000 (ďalej len „európska sústava chránených území“), v chránených územiach a na lesných pozemkoch s výskytom chránených druhov po posúdení predložených modelov hospodárenia v záväznom stanovisku podľa § 41 ods. 8 navrhnúť vyhlásenie lesov osobitného určenia podľa odseku 2 písm. e)“. Odôvodnenie: V zmysle platného ustanovenia § 14 ods. 2 písm. e) možno za lesy osobitného určenia vyhlásiť lesy v chránených územiach, v územiach medzinárodného významu a na lesných pozemkoch s výskytom chránených druhov a preto je rovnaká textácia potrebná aj v novo navrhovanom ods 4. Pripomienka je zásadná. Pripomienka je zásadná.	O	N	Pripomienka je neakceptovaná. Dňa 23.8.2024 o 13:00 sa uskutočnilo rozporové konanie s WWF. Ide o pripomienku bezprostredne súvisiacu s pripomienkou k čl. IV. § 16 ods. 7 písm. c). Úprava § 14 ods. 2 písm. e) je v súlade s § 14 ods. 4. Z hľadiska kontextu a systematiky konaní na úseku lesného hospodárstva a úseku ochrany prírody a krajiny sa postup upravený v uvedených ustanoveniach nemá využívať vo vzťahu k akýmkoľvek chráneným územiám, ale len ku kvalifikovaným prípadom chránených území, ktoré sú uvedené v § 14 ods. 4. Pre ostatné prípady chránených území má orgán ochrany prírody v prípade potreby vyhlásenia za lesy osobitného určenia využiť inštitúty ustanovené pre tieto prípady (vrátane súhlasov vlastníkov pozemkov, programu starostlivosti o chránené územie a pod.) a neobchádzať ich „skratkou“ cez konanie o schválení PSL. Rozpor trvá.
WWF Slovensko	Čl. IV. § 28a ods. 3 Novelizačný bod navrhujeme vypustiť, nakoľko navrhované doplnenie odseku 3 považujeme za rozporné s rozsudkom Súdneho dvora Európskej únie z 22. júna 2022 (C-661-20) Návrh hovorí o vylúčení povinnosti ohlasovať dôvod vzniku asanačnej ťažby podľa § 23 ods. 7 a z tohto dôvodu môže dôjsť k situácii, že obhospodarovateľ lesa dôvod vzniku asanačnej ťažby nenahlási. Okrem operatívnych rozhodovaní pre štátnu správu lesného hospodárstva by aktuálne údaje o realizácii asanačnej ťažby na území s vyhlásenou mimoriadnou udalosťou v lesoch nedostávali ani orgány ochrany prírody ani organizácie ochrany prírody, nie je tu teda definovaná informačná povinnosť a už vôbec nie povinnosť dať stanovisko/vyjadrenie orgánu ochrany prírody, čoho dôsledkom bude absencia posúdenia vplyvov na osobitne chránené časti prírody a krajiny a nemožnosť zabrániť/predísť ich poškodeniu. Pripomienka je zásadná.	O	N	Pripomienka je neakceptovaná. Dňa 23.8.2024 o 13:00 sa uskutočnilo rozporové konanie s WWF. Po vysvetlení pripomienkujúci subjekt pripomienku sťahuje. Rozpor je odstránený.
WWF Slovensko	Čl. I. § 2 Podľa § 2 písmeno a) sa považuje ako jediná a postačujúca podmienka súladu s príslušnými právnymi predpismi za splnenú, ak je drevo získané z ťažby vykonanej v súlade s osobitným predpisom upravujúcim vykonávanie ťažby (§ 22 ods. 2 a § 23 ods. 7, 8, 12 a 13 zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov). Takáto transpozícia a navrhované znenie podľa nášho názoru nie je postačujúce, nakoľko článok 3 písmeno b) nariadenia EÚ	O	N	Pripomienka je neakceptovaná. Dňa 23.8.2024 o 13:00 sa uskutočnilo rozporové konanie s WWF. (1) V osobitnej časti dôvodovej správy je podrobne uvedené prečo § 2 písm. a) uvádza ustanovenia zákona o lesoch. Ide iba o podrobnejšie rozpracovanie požiadavky súladu podľa čl. 2 ods. 40 písm.

	2023/1115 vyžaduje, aby príslušné komodity a príslušné výrobky boli vyprodukované v súlade s príslušnými právnymi predpismi krajiny produkcie podľa Čl. 2 bod 40 nariadenia (EÚ) 2023/1115, ktoré sú omnoho širšie definované ako vyššie uvedené ustanovenia zákona o lesoch. Navrhujeme preto alebo navrhované znenie § 2 písmeno a) bod 1 preformulovať, prípadne rozšíriť / doplniť odkaz 18 o relevantné právne predpisy, ktoré sú potrebné na splnenie podmienky súladu s článkom 3 písmenom b) nariadenia EÚ 2023/1115. Pripomienka je zásadná.			c) nariadenia (EÚ) 2023/1115. Pritom ide len o ustanovenia, ktoré bezprostredne súvisia s ťažbou, nakoľko je zbytočné vyžadovať a skúmať aj súlad s ostatnými ustanoveniami zákona o lesoch, ktoré s ťažbou nesúvisia. (2) Neznamená to, že pri ostatných komoditách sa súlad s aplikovateľnými predpismi nevyžaduje. Odkazy na ostatné právne predpisy aplikovateľné na príslušné komodity vyprodukované v SR (či už ide o predpisy v pôsobnosti MPRV SR alebo nie, napr. pri pracovnom práve alebo pri komodite kaučuk) nie je možné v zákone uvádzať, pretože ide o veľký počet právnych predpisov a ich vykonávacích aktov. Bez ohľadu na to, či sú alebo nie sú v poznámke pod čiarou uvedené, sú to platné zákony, ktoré sa musia dodržiavať. (3) Návrhom zákona nedochádza k transpozícii smernice EÚ, ale k implementácii nariadenia EÚ, takže doslovná recepcia ani duplicitná právna úprava nie je možná. Rozpor trvá.
WWF Slovensko	Čl. IV. § 28 ods. 5 Požadujeme v druhej a tretej vete nahradiť slovo „organizácie“ slovom „orgánu“, Odôvodnenie: Máme za to, že navrhované ustanovenie je v rozpore s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica 41Cob/62/2022 zo dňa 8. decembra 2022, ktorý týmto potvrdil Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 67Cb/38/2021-149 zo dňa 21. júna 2022, týkajúce sa úhrady zvýšených nákladov na základe § 28 ods. 3 zákona č. 326/2005 Z.z. o lesoch a preto je potrebné v zmysle uvedenej judikatúry text preformulovať.	O	N	Predmetom rozsudku nemohlo byť navrhované znenie, ale len znenie platné v čase skutočnosti, ktoré sú jeho predmetom.
WWF Slovensko	Čl. IV. § 23 ods. 10 V § 23 ods. 10 písm. b) žiadame vypustiť slová "ktorá nie je obhospodarovateľom lesa v dotknutom území". Odôvodnenie: Nie je zrejmý dôvod na takúto úpravu, ktorá v podstate znemožní národným parkom ako obhospodarovateľom lesa konať v danej veci, resp. takáto právna úprava vnesie zásadné nejasnosti do výkonu daného ustanovenia, keďže nie je ani uvedené v akom územnom celku musí byť organizácia ochrany prírody obhospodarovateľom lesa na to, aby sa jej ustanovenie týkalo.	O	N	Ide o vylúčenie konfliktu záujmov, keď organizácia ochrany prírody vydáva stanoviská sama sebe ako obhospodarovateľovi lesa a susedným obhospodarovateľom lesov, s ktorými je v postavení priameho konkurenta.